

Проблемные вопросы обращения прокурора в суд в защиту неопределенного круга лиц.

Деревцова Варвара Александровна

Студент (бакалавр)

Сыктывкарский государственный университет, Сыктывкар, Россия

E-mail: varvara_derevcov@mail.ru

На основании ст.45 ГПК, а также ФЗ №2202-1 «О прокуратуре РФ» законодатель предоставляет прокурору широкие полномочия в части защиты прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц и публично-правовых образований. Особый интерес с правовой точки зрения вызывает защита прокурором интересов неопределенного круга лиц.

Согласно п.4 ст.27, п.3 ст.35 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокурор вправе обращаться в суд с заявлением, в тех случаях, когда этого требует защита прав и интересов граждан, общества и государства, если при этом нарушены права и свободы значительного числа граждан, или в силу иных обстоятельств нарушение приняло особое значение для общества. [1]

Актуальность данной темы вызвана тем, что существующая судебная практика по обращениям прокурора в защиту неопределенного круга лиц весьма спорна и неоднозначна. Проблема заключается в том, что законодатель не дает легального определения понятию «неопределенный круг лиц», что безусловно вызывает существенные затруднения в правоприменительной практике. Ввиду этого суды неправильно оценивают полномочия прокурора по обращению в суд в защиту прав неопределенного круга лиц, что нередко вызывает отказ в принятии таких заявлений от прокуроров.

Изучив Обзор участия прокурора г. Сыктывкара в гражданском судопроизводстве за 2013 год, можно сделать вывод о том, что из 310 заявлений в интересах неопределенного круга лиц, отказано в удовлетворении заявлений 20.

Примером может служить и обзор судебной практики рассмотрения судами Волгоградской области гражданских дел по искам прокурора в интересах неопределенного круга лиц. В частности, за 1 квартал 2013 года, в защиту данной категории лиц было подано 1834 дела, из них отказано в удовлетворении исковых требований по 41 делу, по 37 отказ в принятии искового заявления.

Согласно ст. 134 ГПК РФ судья вправе отказать в принятии искового заявления по трем основаниям. Во-первых, если заявление должно рассматриваться в другом судебном порядке; заявление подано в защиту прав и свобод другого лица, органом, не имеющим на это законное право, в соответствии с действующим законодательством; в заявлении оспариваются акты, не затрагивающие права и интересы заявителя. Во-вторых, если уже имеется вступившее в законную силу решение суда по тому же предмету спора и между этими же сторонами. В-третьих, уже имеется обязательное для этих же сторон и по этому же спору решение третейского суда. [2]

Однако, в российской судебной практике существуют случаи нарушения судьями норм процессуального права при рассмотрении вопросов о принятии данных дел к производству.

Так, например, определением Камышенского городского суда от 12 сентября 2010 года прокурору г.Камышина было отказано в принятии искового заявления, поданного им в защиту интересов неопределенного круга лиц к ООО «Квадрат» о понуждении к выполнению мероприятий по охране труда по аттестации рабочих мест. В обосновании отказа

суд руководствовался п.1. ч.1 ст134 ГПК, указывая в определении о том, что прокурор не вправе предъявлять указанные требования, поскольку допущенные нарушения ООО «Квадрат» затрагивают права конкретных лиц, занимающих определенную должность, и их права и интересы могут быть защищены ими лично. Кассационное представление прокурора г.Камышина рассматривала судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского городского суда, в последствии не согласившаяся с выводами суда. Коллегия пришла к выводу, что ссылка суда на то, что круг лиц, в защиту которых обратился прокурор, можно определить- несостоятельна. В процессе текучести кадров на одном и том же месте работы в разное время могут работать разные лица. Кроме того такая аттестация не связана с определением деятельности конкретного работника. [3]

Примером может служить и заявление прокурора Ленинского района г.Ульяновска к ГОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики» (МЭСИ) о запрещении осуществления образовательной деятельности, ввиду отсутствия лицензии . Производство по делу было прекращено определением суда по такому как, заявление прокурора подано в интересах определенных лиц-студентов МЭСИ, круг которых возможно установить.[4]

Заблуждался и Саратовский городской суд в определении компетенции прокурора в случае его обращения с иском в интересах неопределенного круга лиц к Администрации Саратова, о понуждении исполнения требования законодательства, в частности о нарушении требований ст. 15 ФЗ «О защите прав инвалидов РФ». Прокурор ссылался на то, что администрация Саратова не оборудовала светофорный объект в месте интенсивного движения пешеходов дублирующей звуковой сигнализацией светового сигнала светофора. Судья, обосновывая отказ, указал, что заявление не может быть принято к производству, ввиду того, что круг инвалидов можно установить, так как все они состоят на учетах в органах социальной защиты населения.

Таким образом, определений об отказе в принятии исковых заявлений, возвращении и прекращении их за последние несколько лет вынесено достаточно. География судебных ошибок очень обширна, как и обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц. Анализируя обстоятельства, по которым обращается прокурор в суд, судьи не надлежащим образом оценивают ситуации, при которых нарушаются права и законные интересы круга лиц. Если не проводится аттестация рабочих мест, то это нарушает права не только тех, кто работает на предприятии в данный момент, но и любого, кто будет там работать завтра и через год, следовательно, будут нарушаться права неопределенного круга лиц, о которых суд сегодня не может знать. То же самое может касаться и студентов: наличие либо отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности влияет на права и интересы студентов как обучающихся там сегодня, так и будущих, круг которых невозможно установить. [5]

Согласны, что круг инвалидов можно определить, так как все они состоят на учете в соответствующих органах, но можно ли индивидуализировать тех, кто именно будет пользоваться переходом, как часто и кто из иногородних инвалидов будет им пользоваться. Следовательно, прокурор имеет все полномочия для обращения в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неограниченного круга лиц.

Представляется необоснованным, что отказы в принятии заявлений на понимание понятия «неопределенный круг лиц» мотивированы судьями одинаково, независимо от того, в какой части России находится суд.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.09 № 2 « О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной

власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных муниципальных служащих» судам даны некоторые разъяснения о том, при каких обстоятельствах и в защиту кого вправе обращаться прокурор. Однако в этом Пленуме вовсе не уделяется внимание именно спорным положениям, в частности касающихся понятия «неопределенный круг лиц». Хотя большое количество судебных ошибок требовало именно этого. [6]

Если обратиться к практике Верховного Суда РФ, то можно сделать вывод о том, что неоднократно разъясняемые понятия «значительное число граждан», «неопределенный круг лиц» не тождественны, и прокурор вправе обращаться в суд с заявлением только в защиту неопределенного круга лиц. Таким образом, неопределенный круг лиц- это такой круг лиц, который нельзя установить, привлечь в качестве истца, установить ФИО, место жительства, всяческим образом индивидуализировать.

В разъяснении Верховного Суда РФ неопределенный круг лиц представляется как некая множественность субъектов, индивидуальный состав которых невозможно определить заранее. Индивидуально -определенный в свою очередь, можно считать только поименный состав этой множественности.[7]

Таким образом, проанализировав судебную практику, изучив теоретические основы названной проблемы, считаем необходимым закрепить понятие «неопределенного круга лиц», внося изменения в ст. 45 ГПК РФ, ст. 35 ФЗ « О прокуратуре Российской Федерации»: под неопределенным кругом лиц следует понимать такую множественность участников правоотношений, в которой невозможно заранее предвидеть ее поименный состав применительно к любому отдельно взятому моменту времени.

[1] СПС «КонсультантПлюс» , Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1

[2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014)

[3] Определение Камышенского городского суда от 12 сентября 2010 по делу №23-243/2010, СПС «КонсультантПлюс»

[4] Бюллетень Верховного Суда 2010.№1.С.16. Определение суда по делу №80-Впр09-6, СПС «КонсультантПлюс»

[5] Уксусова Е. Дела о защите неопределенного круга лиц// Российская юстиция. 1997. №11

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.09 № 2 « О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных муниципальных служащих», СПС «КонсультантПлюс»

[7] Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2007г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 ноября 2007 г.