

Упрощение и ускорение процесса как способ обеспечения доступа к правосудию

Чузаева Екатерина Владимировна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: klass92@mail.ru

Проблема обеспечения доступа к правосудию является одной из наиболее актуальных. Это связано с тем, что основой существования и гарантии реального действия прав и свобод человека является возможность обращения в суд для восстановления нарушенного права. Как отмечает С.Ф. Афанасьев, если государство не обеспечивает подлинную защиту прав и свобод, то они «превращаются в невыполнимое обещание, декларацию о намерениях» [2].

В настоящее время право на доступ к правосудию не всегда может быть обеспечено в полной мере в связи с ежегодно возрастающей нагрузкой на судебную систему. Так, если в 2003 г. районными судами было рассмотрено 2 млн. 147 тыс., а мировыми - 3 млн. 31 тыс. гражданских дел по первой инстанции, то в 2013 г. количество рассмотренных гражданских дел в районных судах достигло 3 млн. 840 тыс., а в мировых - 9 млн. 4 тыс. [9]. Данная тенденция прослеживается и в зарубежных странах. Например, во Франции наблюдается рост числа подаваемых в суды исков в среднем на 15% каждые 5 лет.

Большинство стран мира, столкнувшись с данной тенденцией, пытаются выработать наиболее работоспособный механизм, позволяющий обеспечить защиту нарушенных прав, который, по сути, строился бы на различной комбинации трех факторов: стремления к справедливому судебному решению, сокращения длительности судопроизводства и снижения судебных издержек. Положительный опыт зарубежных стран и дореволюционной России показывает, что именно упрощение и ускорение процесса одновременно позволяет снизить нагрузку на судебную систему и обеспечить эффективную защиту прав в максимально короткие сроки.

Важно отметить, что эта тенденция является объективным результатом развития гражданского судопроизводства. Так, Н.А. Чечина отмечала, что «тенденция к упрощению процессуальной формы, облегчению судебной процедуры появилась не сейчас, не случайно и не внезапно» [14].

Вектор развития гражданского процесса в сторону его ускорения и упрощения является мировым и прослеживается не только на уровне национальных юрисдикций, в рамках которых предусмотрены разнообразные упрощенные производства. Международными организациями и наднациональными образованиями выработаны многочисленные принципы и акты, преследующие данную цель.

Наибольший интерес представляют рекомендации Комитета министров Совета Европы. Это связано с тем, что в соответствии со ст.15 b Устава Совета Европы Комитет министров имеет право давать заключения, в том числе и в форме рекомендаций.

В 1981 г. с учетом того, что право на доступ к правосудию и справедливому разбирательству, гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, является одним из основных признаков любого демократического общества, Комитетом министров была принята рекомендация R (81) 7 относительно путей облегчения доступа к правосудию [10]. В рамках данного документа государствам-членам предлагается принять

все возможные меры, направленные на ускорение и упрощение процесса. Не менее значимой является Рекомендация Комитета министров R (84) 5 относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы[11].

Также интерес представляет тенденция унификации правил упрощенных судопроизводств в рамках Европейского Союза. Так, в рамках ЕС были приняты следующие регламенты, действующие на территории всех стран-участниц: о европейском исполнительном листе по бесспорным искам[15]; о европейском приказе об оплате[16]; о европейской процедуре рассмотрения дел с малой ценой иска[17].

Стоит отметить, что идеи упрощения и ускорения присущи не только странам Европы, но также и странам Азии. Например, китайские исследователи отмечают необходимость менее формализованных судебных заседаний и производств, а также упрощенных процедур предварительного характера, которые применяются в зарубежных странах[7].

Не смотря на широкое применение ускоренных и упрощенных процедур, в настоящее время не существует единого мнения касательно содержания терминов «ускоренное судопроизводство», «упрощенное судопроизводство», «способы ускорения рассмотрения дел», «меры упрощения процесса».

Нет единого мнения и в том, какие формы процесса следует называть ускоренными или упрощенными. Большинство исследователей к таковым относят приказное производство в гражданском процессе и упрощенное производство в арбитражном процессе. Также к данным производствам относят и судебное разбирательство у мирового судьи[12]. Некоторые относят к упрощенным и ускоренным производствам заочное[3] и особое производства[6], исполнительную надпись нотариуса[8], а также обеспечительные меры[1], промежуточные и частичные решения[5], единоличное рассмотрение дела и рассмотрение в отсутствие ответчика[13]. Существует мнение о том, что предварительное судебное заседание также следует отнести к упрощенной форме рассмотрения дела[4].

Изложенное свидетельствует не только о востребованности упрощенных и ускоренных производств в гражданском судопроизводстве, но и о необходимости их теоретического обеспечения путем дальнейшей разработки научных подходов о форме, содержании этих производств.

Источники и литература

- 1) Андреева Т.К. 5 лет АПК РФ (на вопросы редакции отвечают судьи арбитражных судов) // Законодательство. 2007. N 9. С. 14
- 2) Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство. Дисс ... докт. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 4.
- 3) Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2004. С. 403 (автор главы - И.В. Решетникова); Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013.
- 4) Диордиева О.Н. Предварительное судебное заседание в гражданском процессе // Мировой судья. 2005. N 6. С. 13.
- 5) Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 290.
- 6) Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: Учебник. М., 2009. С. 466.

- 7) Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
- 8) Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 7. С. 22.
- 9) Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 году; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
- 10) Рекомендация N R(81)7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию // Российская юстиция. 1997. N 7.
- 11) Рекомендация R (81) 5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы от 28.02.1984 г.
- 12) Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С.21; Шеменова О.Н. Мировой судья в гражданском процессе. М., 2006. С.39.
- 13) Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 38.
- 14) Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб, 2004. С. 586.
- 15) Regulation No. 1896/2006 of 12 December 2006 creating a European order for payment procedure
- 16) Regulation No. 861/2007 of 11 July 2007 establishing a European Small Claims Procedure
- 17) Regulation No.805/2004 of 21 April 2004 creating a European Enforcement Order for uncontested claims