

Понятие «метис»: основные характеристики и главные проблемы

Рюмина Анна Игоревна

Аспирант

Южный федеральный университет, Факультет социологии и политологии, Кафедра политической теории, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: anette7755@yandex.ru

Человеческая жизнь постоянно связана с познанием окружающего мира. Это непрерывное воспроизводство теорий и практик предшествующего поколения, накопление и передача своего собственного гносеологического опыта следующему поколению, обмен знаниями со своими современниками, близкими людьми. В любом из данных примеров знание представляет собой единство теории и практики: без теоретических навыков невозможно деятельностное освоение мира, а без практического опыта любая теория бесплодна. Всё это справедливо и для более высоких уровней организаций человеческой жизни, например, для политической сферы. Данный тезис подтверждается словами Дж. Скотта, который ввел в политическую теорию понятие «метис» так называемое местное знание, то, что у нас, к примеру, принято определять как народную мудрость. По сути дела, метис-это синтез знания локального, свойственного только для данной местности, и связанной с ней практики. Фактически, метис-это начало и исток любого знания как такового, того, что мы впоследствии будем называть культурным наследием, то, что будет передаваться и совершенствоваться из поколения в поколение. Это-знание того, как необходимо действовать в конкретной ситуации и каким образом применять практические навыки, которые были получены в процессе освоения окружающего мира [3]. Но это не просто воспроизводство действий и теорий, это некий врожденный, природный навык, который аналогичен способности человека к освоению речи без знания алфавита или азбуки родного ему языка. Однако, с развитием человеческого общества, человеческих отношений, в том числе политических, с укреплением государственной власти метис начал видоизменяться. Разумеется, подобная эволюция не могла не отразиться на отношениях государства и народа. Народная мудрость постепенно была вытеснена знанием утилитарным, приносящим видимый, реальный результат. Связано это было, прежде всего, с проведением государством целого ряда реформ, которые имели весьма неоднозначные последствия. Наибольшую выгоду в результате извлек новый социальный класс-чиновники, в руках которых видоизмененный метис постепенно начал превращаться в привилегированное знание, которое позволяло получать своеобразную монополию на участие в государственной жизни [2]. Суть противоречия заключается в замене практического, местного опыта знанием, которое приносит пользу и является жизненно необходимым исключительно тем, кто представляет интересы власти. Угроза состоит в том, что бюрократы при использовании метиса могут преследовать, прежде всего, две группы интересов: государства как такового и свои собственные, связанные с теми привилегиями, которые можно получить, находясь на данной службе. Разумеется, вопреки интересам людей, несвязанных с государственным управлением напрямую. Государство, в свою очередь, по мнению некоторых ученых, не заинтересовано в воспроизводстве метиса, поскольку видит в нем угрозу для своей деятельности, и своего существования. С этой целью оно прибегает к так называемым властным, государственным упрощениям. Суть данного феномена заключается в том, что реформированию подлежат, прежде всего, те факты социальной жизни, в изменении которых больше всего заинтересованы чиновники и государство, а не простые граждане. Это приводит к появлению своеобразного контроля со стороны власти, который может быть воспринят народом как посягательство на их свободу. Соответственно, появляется возможность возрастания напряжения между государством и его гражданами. Однако с другой стороны, подобные

изменения привели к улучшению жизни простых людей, сократили количество имеющих на то время проблем. В целом, неверно было бы говорить о том, что местное знание было целенаправленно и насильственно вытеснено зарождающимся на то время бюрократическим классом. Одновременно неверно было бы говорить о том, что власть объявила монополию на использование метиса. Данный феномен возник и изменяется в соответствии с необходимыми на текущий момент запросами общества и государства, и путь его изменения носит по большей части эволюционный характер [1]. Следовательно, говорить с абсолютной уверенностью, что государство намеренно отказалось от применения местного знания не совсем правильно. Ведь и сами чиновники в той или иной мере являются носителями метиса и применяют его в своей повседневной жизни. Однако, есть угроза того, что данное понятие может быть использовано с целью получения государством и бюрократическим классом индивидуальных привилегий. В таком случае, действительно появляется возможность злоупотребления властью со стороны чиновничества. Однако не следует забывать о наличии определенных законов, целью которых является недопущение подобных ситуаций. Для того, что бы подобные прецеденты либо не имели места, либо карались по всей строгости, необходимо совместная работа государства и народа. Поэтому крайне важно сохранять и поддерживать диалог власти и граждан, для предотвращения возникновения конфликтных ситуаций.

Источники и литература

- 1) Кревельд М. ван. Расцвет и упадок государства. М., 2006.
- 2) Макаренко В.П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства: [http: // portal.rsu.ru/ science/modernisation/](http://portal.rsu.ru/science/modernisation/)
- 3) Скотт Дж. Благими намерениями государства. М., 2011.