

Секция «История политики и политической науки»

Системный либерализм в современной России: истоки теории и практики

Фоменков Алексей Вячеславович

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний
Новгород, Россия

E-mail: alekseifomenkov@list.ru

На данный момент стоит учитывать, что в современном нам мире либерализм достаточно разнообразен. Действительно, исходя, с одной стороны, из свобод индивида можно вывести «манчестерский либерализм» (которым, по сути, является социал-дарвинизм), с другой стороны - современный лево-либерализм, основными чертами которого принято считать толерантность и мультикультурность, во многом связанные с правом человека на личное пространство.

С полной уверенностью можно утверждать, что и современный российский либерализм достаточно раздроблен. Одним из проявлений современного отечественного либерализма является так называемый «системный либерализм (часто его представителей именуют «систлибами»)). Существует мнение, согласно которому ввела в оборот словосочетание «системный либерализм» политолог Л. Швецова. По её мнению, в данном случае следует вести речь о «...либеральной риторике, фразеологии, слоганах и так далее, которые используются властью» [3]. Важнейшими признаками, которые характеризуют системных либералов, можно считать следующие.

Во-первых, систлибы встроены в действующую политическую систему (наиболее известные из них являются либо госчиновниками, либо бизнесменами, тесно связанными с властью) и никогда не высказывают публично идеи о необходимости не то, что слома, но даже существенных изменений в рамках таковой.

Во-вторых, систлибы позиционируют себя как людей состоявшихся и успешных.

В-третьих, они критикуют отдельные недостатки существующей системы, но характеризуют таковые лишь в качестве непринципиальных, то есть, таких, с которыми вполне можно мириться.

В-четвёртых, систлибы в той или иной степени негативно относятся к тем, кто часто именуется «простым народом». Если брать уже уровень политический, то идея «плохого народа», доставшегося либералам в наследство, довольно часто звучит в аргументах псевдолибералов, пытающихся списать на «некачественное общество», зачастую выступающее последним их аргументом в попытке доказать свою нужность власть имущим.

Нельзя также не признать, что во многом в отношении к «простому народу» систлибы схожи с либертариями. В основе современного либертарианства лежит идея о минимальном государстве, весьма ограниченно вмешивающемся в общественную жизнь и экономическую сферу, однако выполняющем ряд функций, связанных, прежде всего, с обеспечением безопасности. Теорию и практику построения социального государства либертарии, несмотря на наличие «левых» корней в своей идеологии, отрицают. Как следствие, и систлибы, и либертарии, отрицая всеобщее избирательное право, аргументируют это нежеланием зависеть от нахлебников.

Народ (а подавляющее большинство населения сохраняет патерналистское представление о государстве), по мнению систлибов, инертен и безмолвен, а потому его можно лишь использовать как тупое орудие в интересах каких-то «продвинутых» элит.

Иначе говоря, среднестатистический системный либерал богат, успешен и ничуть не скрывает этого. Он также осознаёт, что действующая власть ему как минимум не мешает, а рассчитывать на более лояльную к нему лично власть невозможно. Кроме того, действующая власть для него меньшее из зол, так как она по определению лучше лево-радикальной и национально-патриотической оппозиции.

Итак, какие же причины привели к появлению систлибов? Первое объяснение гласит, что время появления данной группы либералов - 2000-е годы. В этот период В.В. Путиным был найден компромисс между той частью общества, которая нуждалась в передышке и гарантиях, и либеральной частью истеблишмента, зарождающимся новорусским средним классом, который опасался радикального поворота вспять, к государственной диктатуре. Идея сильного государства, «поднимающегося с колен», заявляющего о своей субъектности и в российской экономике, и на международной арене, стала основой ценностного консенсуса того времени[1]. В рамках которого союз умеренных левых государственныхников и умеренных системных либералов противостоял внесистемной оппозиции и слева, и справа, и со стороны националистов, причём все внесистемные группировки были мало-численны и слабы.

Можно утверждать, что политическое развитие России в 2000-е годы представляло собой центристскую модель, которая видела своей первостепенной задачей примирить, а не усмирить идеологические крайности на почве понимания каждой из противоборствующих ныне группировок нашей общей цели, а именно построения демократического общества.

Второе объяснение причины появления систлибов выводится из постулата о том, что начиная с декабря 1992 года в России было лишь одно либеральное правительство - кабинет С.В. Кириенко. Вместе с тем, во многих правительственных кабинетах, весьма ключевые экономические должности занимали чиновники с вполне либеральными взглядами. Противниками либералов это обстоятельство часто трактовалось как преступное следование губительному экономическому курсу, сторонниками - как наглядное свидетельство безальтернативности либерального экономического курса и отсутствия в стране сколько-либо сильных экономистов-практиков из числа идейных противников либералов. В любом случае, систлибы существуют, так как они востребованы властью в качестве специалистов в области экономики и финансов.

Третье объяснение выводит феномен системного либерализма из постулата, согласно которому в современном массовом обществе создан специфический «массовый человек», который легко примеряет любые социальные маски, легко играет любые культурные роли[2]. Иначе говоря, идейности у систлибов немного, как, впрочем, и у адептов многих других политических доктрин, всё зависит лишь от политической конъюнктуры.

Подводя итог, можно сказать, что российский сторонник либерализма готов исповедовать эту доктрину, когда это, во-первых, выгодно с репутационной точки зрения и, во-вторых, не встречает противодействия у начальства.

Источники и литература

- 1) Афанасьев Ю. Возможна ли сегодня в России либеральная миссия? // Электронный доступ: <http://magazines.russ.ru/continent/2011/148/a51.html>
- 2) Бызов Л.Г. Политические цвета новорусского протеста // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 1[107]. С. 27–32.
- 3) Римская О.Н. Кризис личностной идентичности в постсовременной культуре // Наука Искусство Культура. 2014. № 3. С. 25-33.

Слова благодарности

Выражаю слова благодарности доценту кафедры теории политики ИМОМИ - Фоменкову Артёму Александровичу, за оказанную помощь в выработке темы и консультировании по докладу.