

Приватность в контексте правового регулирования информационной безопасности в современной Великобритании

Романов Николай Михайлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет иностранных языков и регионоведения, Москва, Россия

E-mail: nickromanoff5972@yandex.ru

Категория "privacy" является неотъемлемым элементом западного, в частности, англо-саксонского мировоззрения. [1] Приватность играет исключительно важную роль в англо-язычной культуре, этому явлению посвящены многочисленные исследования в области социологии, психологии, лингвистики и культурной антропологии. [3] В связи с появлением компьютерных технологий и развитием информационного общества понимания приватности в общественном сознании трансформируется [3]: в XXI веке информация представляет особую ценность.

Целью исследования стала комплексная характеристика, выявление сущности и структуры категории «приватность» (англ. "privacy"), которые в наибольшей степени соответствуют современной лингвокультуре Великобритании. Представляется, что настоящая работа может оказаться частью более масштабного исследования проблемы приватности, информационной и национальной безопасности.

В исследовании были рассмотрены правовые нормы Великобритании, решения Верховного суда за период 1998-2014 годы, а также результаты социологических исследований с 1984 по 2013 год и материалы периодических изданий, отражающие общественное мнение по рассматриваемой проблематике.

Регионоведение как комплекс социально-гуманитарных дисциплин позволяет в рамках работы провести широкое исследование категории "privacy" с точки зрения лингвокультурологии, и социологии, и политологии, и антропологии, и истории, а также с позиции юриспруденции. Таким образом, в работе исследуется не только «приватность» как категория британского мировоззрения, но и, главным образом, как социальное явление.

В результате исследования были сформулированы следующие положения:

1. Категория "privacy" традиционно считается чертой англо-саксонской ментальности. Результатом недовольства вмешательством государства в частную сферу поданных, а именно религиозную принадлежность, в XVII веке стало переселение в Америку. [7] С другой стороны, многие признают, что в американском обществе сегодня нет понимания приватности. Еще Бернард Шоу говорил: «Американец не имеет чувства приватности. Он не знает, что это. Такого понятия нет в государстве». [5] Социологи утверждают, что понимание приватности в каждом обществе отличается, т.е. можно говорить о том, что, например, американцы, британцы и европейцы, - все воспринимают частную сферу человека по-разному.

2. Появление информационных технологий и их активное внедрение с середины прошлого столетия повлекло за собой изменение сути приватности. До сих пор не существует единства в трактовке данной категории. Приватность - понятие крайне субъективное, пространственное, изменяемое во времени и пространстве.

3. Развитые демократические государства отреагировали на угрозу приватности и информационной безопасности в результате компьютеризации введением различных статутов и законов. В Великобритании это Закон о защите данных. Его обсуждение в Парламенте заняло рекордный срок среди стран мира - более 170 месяцев. [3] Промедление

объясняется не пренебрежением к проблеме, а, наоборот, длительной полемикой парламентариев. Одной из трудностью создания правовой нормы, защищающей приватность, стало отсутствие конституции Великобритании как таковой: категория «приватность» воспринимается британцами на подсознательном уровне, а в законодательстве не отражалась. Региональные законы объединила Европейская Конвенция о правах человека, Статья 8 которой закрепляет, в частности, право человека на приватную жизнь. [2] В работе анализируются статьи действующих на территории Великобритании юридических норм и варианты их применения в прецедентном праве Верховным судом.

4. Проблема приватности человека неизменно вызывает широкий общественный резонанс в Великобритании. Уже в 1984 году эта социальная проблема фигурировала в списке 7 наиболее обсуждаемых: британское общество почувствовало вмешательство в личную сферу со стороны государства. Тогда 59% респондентов социологического исследования Gallup с сожалением признали исчезновение приватности в британском обществе. (Для сравнения: такую же проблему отмечали 18% немцев, 47% американцев и 68% канадцев.) [8] Символом модели государственного надзора в литературе оказался пророческий роман-антиутопия английского писателя Джорджа Оруэлла «1984».

Международная организация по борьбе за права человека Privacy International в 2007 году составила рейтинг стран мира в соответствии со степенью защищенности приватной жизни граждан. Великобритания заняла одно из самых последних мест с ярлыком "surveillance society" . Privacy International следующим образом трактует данную формулировку: surveillance society - это такое общество, в котором персональная информация собирается, хранится и анализируется правительственными органами. На результаты рейтинга отреагировали многие британские издания, в том числе PressTV[6] и The Guardian [4]. Последнее издание заключает, что все подданные находятся «под преследованием» ("under suspicion").

5. По сей день спорным остается правовое регулирование взаимоотношений поданных Британии со средствами массовых информационных. Британские СМИ занимали преимущественно позицию против введения законодательства по защите приватности. [3] В работе анализируются постановления наиболее значимых судебных дел после принятия Закона о защите данных 1998 года, наиболее «громким» из которых остается иск Наоми Кэмпбелл к издательству Daily Mirror. Помимо решений суда были проанализированы результаты социологического исследования YouGov об отношении британцев к надзору со стороны государства посредством камер видеонаблюдения, прослушивании мобильных средств связи, собрания и хранении личных данных и т.п. [9]

В заключении следует отметить, что сегодня приватность может рассматриваться как ограниченное право человека, как потребность, как стратегическая политика государства, как нравственная ценность общества. В XXI веке в свете интенсивного динамичного развития информационных технологий ценность приватной информации повышается, а приватность существенно ослабевает. Будучи когда-то приверженцами сохранения собственной приватности в силу островной психологии, сегодня британцы согласны жертвовать ей в пользу общественной безопасности и правопорядка.

Источники и литература

- 1) Прохвачева О.Г. Лингвокультурный концепт «приватность» (на материале американского варианта английского права). Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. ВолГУ, 2009.
- 2) Article 8 // European Convention on Human Rights. European Court of Human Rights.

Council of Europe

- 3) Venet C.J. *Regulating Privacy*. Ithaca: Cornwell univ.press, 1992
- 4) Britain rated worst in Europe for protecting privacy. 31.12.2007 // The Guardian [Электронный ресурс]: - Режим доступа: theguardian.com/politics/2007/dec/31/uk.eu
- 5) LaMay C.L. *Journalism and the Debate over Privacy*. London: Lawrence Erlbaum Associates, 2003
- 6) Laws need to be updated to protect privacy in Britain, elsewhere. 22.09.13 // PressTV [Электронный ресурс]: - Режим доступа: presstv.ir/detail/2013/09/22/325298/law
- 7) Pember D.R. *Privacy and the press*. Seattle: Univ. of Washington press, 1973
- 8) Report of the Committee on Privacy. Cmnd. 5012. Home Office. London: HMSO, 1972
- 9) YouGov Survey Results. 22-23.08.2013 [Электронный ресурс]