

Национализм и теория интеграции в исследованиях Карла Дойча

Лях Кристина Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: christina_lyakh@mail.ru

Несмотря на то, что в российской политической науке Карл Дойч известен, прежде всего, как автор кибернетической модели политической системы [6, стр. 227-228], справедливо будет отметить, что значительную часть своих исследований мыслитель посвятил вопросам национализма и нациестроительства, в особенности, в их коммуникативном аспекте [5, стр. 62-70]. Ключевой работой в этом направлении стала книга «Национализм и социальная коммуникация» (Nationalism and Social Communication, 1953) [2], где Дойч развернуто представил коммуникативную теорию национализма и обоснование возможности количественного анализа данного феномена. Спустя более 15 лет исследователь существенно переработал первоначальный труд, сделав его более доступным широкому читателю, в результате чего появилась работа «Национализм и его альтернативы» (Nationalism and Its Alternatives, 1969) [1], где немаловажный акцент в теории нациестроительства был сделан на политической интеграции.

В своих публикациях по национальной проблематике [1, 2, 3] Дойч задается вопросом о том, почему, несмотря на всё большее развитие технологий (и в особенности - технологий коммуникации, смысывающих границы между людьми), национализм остается столь могучей силой во внутригосударственной и мировой политике? Основываясь на широком историческом материале, для ответа на этот вопрос Дойч предлагает обратиться к политической истории Европы. По мнению мыслителя, именно Европа стала «колыбелью» первых наций, несколько позже нации появились и в Латинской Америке, Азии и Северной Америке, и, наконец, в Африке. Дойч отмечает, что данный процесс шел на каждом из континентов схожим образом (1, стр. 4), а подробное рассмотрение исторических событий позволяет выявлять и систематизировать общие паттерны интеграции.

Политическая интеграция рассматривается Дойчем как процесс постепенного укрупнения малых административных единиц - деревень, вотчин, провинций и королевств в империи и федерации, т.е. это постепенный процесс превращения разрозненных племен в народ, а народ в нацию. Нация, в определении Дойча, - это «народ, который добился контроля над некоторыми институтами социального принуждения, и в перспективе может сформироваться в полноправную нацию-государство» [4, стр. 63], иными словами, - это народ, овладевший своим государством [2].

В процессе интеграции Дойч выделяет 6 ключевых суб-процессов, характерных для каждой из территорий, где оказалось возможным формирование нации [1, стр. 4-36]:

1. Процесс развития транспортной инфраструктуры в рамках государства [1, стр. 8]. Дойч обозначает развитие дорог, судоходных путей и торговых маршрутов в качестве первого интеграционного механизма, позволяющего наладить коммуникацию среди представителей одного народа. Инфраструктурные сети образуют непосредственный «скелет» государства, и чем он более развит и крепок, тем больше шансов у народа создать в дальнейшем крепкое и устойчивое государство [1, стр. 8].

2. Процесс интеграции языков. Оседлость племен неизбежно приводит к разобщению общего языка времен кочевничества на диалекты, и именно тесные контакты в ходе коммуникации позволяют разрозненным диалектам сблизиться и образовать народный, а

в дальнейшем - национальный язык.

3. Процесс интеграции элит. Элита как «доминирующая социальная группа» [1, стр. 11] становится образцом для подражания, «ролевой моделью» для всех остальных социальных слоев, задавая как стандарты национальной речи, так и культурные традиции, систему ценностей и образцы поведения. Согласно Дойчу, в регионе, где население объединено стандартизированным языком, можно говорить о том, что народ принял элиту, и наоборот, свержение элиты неизбежно приводит к постепенному отрицанию «старого», «околоэлитарного» языка [1, стр. 12].

4. Процесс оформления целостного социокультурного пространства. Вследствие интеграции языков и появления культурных образцов между схожими племенами возникает чувство близости и родства, появляется представление о надплеменном образовании, что создает основу для осознания себя как единого народа [1, стр. 12].

5. Процесс интенсификации социальной коммуникации и оформление концепции народа. Народ в определении Дойча - это «сообщество общих значений или группа людей, обладающих взаимосвязанным и схожими привычками коммуникации» [1, стр. 14]. Понимание чужих паттернов поведения позволяет эффективно протраивать коммуникацию и предсказывать поведение другого человека [1, стр. 15]. Как только племена на разобщенных территориях становятся способными осознавать свое членство в больших сообществах, индивидуумы становятся способны предсказывать поведение своих «соотечественников», а также координировать совместные действия [1, стр. 15].

6. Процесс интеграции административных районов и создание государства. Нередко этот процесс сопровождается военными завоеваниями и постепенным разрастанием бюрократического аппарата, охватывающим собой всё новые и новые земли. Тем не менее, его конечным результатом является появление государственного образования с четко очерченными границами, разнообразными социальными и политическими институтами, во главе которых стоит национальная элита.

Выделив ключевые этапы интеграционного процесса, Дойч обращает внимание на то, что подобный процесс неизбежно привел бы человечество к появлению надгосударственных образований и единого правительства. Тем не менее, процессу интеграции противостоит не менее значимый процесс - процесс социальной мобилизации, который означает вовлечение широких слоев населения в «однородный процесс коммуникации» [5, стр. 63], на основании которого вырабатываются общие ценности, предпочтения и другие признаки национальной общности. Именно этот процесс и выступает «противовесом» интеграции, представляя собой силу непосредственно национальных интересов мобилизованных широких слоев населения.

Теория интеграции занимает особое место в коммуникативной теории национализма Карла Дойча. Примечательно, что теоретические построения мыслителя выходят также и на уровень анализа международных интеграционных процессов и мировой политики [3]. Критики Дойча нередко подчеркивают уклон исследователя преимущественно в коммуникативный аспект национализма, тем не менее, работы мыслителя оказали существенное влияние на дальнейших модернистских теоретиков национализма.

Источники и литература

- 1) Karl Deutsch. Nationalism and its Alternatives. New York: Knopf, 1969.
- 2) Karl Deutsch. Nationalism and Social Communication, Cambridge: The MIT Press, 1966.
- 3) Karl Deutsch. Ties among nations. New York : Free Press, 1979.

- 4) Дойч К. Рост наций. Этнос и политика: Хрестоматия/Авт.-сост. А.А. Прусаускас. М.: УРАО, 2000.
- 5) Малахов В. С. Национализм как политическая идеология: Учебное пособие. — М.: КДУ, 2005.
- 6) Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов /А. И. Соловьев. — М.: Аспект Пресс, 2006.