

**Проблема соотношения логического и исторического аспектов развития
научного знания в современной философии и методологии науки**

Теслев Александр Александрович

Студент (бакалавр)

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Россия

E-mail: alecteslev@mail.ru

В современном дискурсе философии и методологии науки обозначены противоположные тенденции осмысления и истолкования специфики развития научного знания. В частности, в постпозитивистском направлении исследований проблем философии и методологии науки сложились две противоположные позиции. Так, согласно одной из них (К. Поппер), при исследовании научного знания, его специфики и структуры необходимо учитывать неизменные, устойчивые, базисные основания науки, научной деятельности и научного знания [2]. Другие исследователи (Т. Кун) акцентируют внимание на необходимости изучения специфики науки с учетом ее исторической динамики и с учетом социокультурного контекста, в рамках которого существует и функционирует та или иная научная парадигма [1].

С одной стороны, мы видим тенденцию к *логикоориентированному* познанию науки. С другой стороны, мы обнаруживаем *историко-генетический подход и социокультурную направленность* на осмысление специфики развития науки и научного знания. Таким образом, проблема, с которой мы сталкиваемся в процессе познания науки, может быть сформулирована таким образом: «Как соотносятся и как взаимодействуют *исторический* и *логический* аспекты развития научного знания в современной философии и методологии науки?»

Мы предполагаем, что в современной философии и методологии науки исторический и логический аспекты развития научного знания соотносятся и взаимодействуют как диалектическое единство противоположностей. Только в их диалектическом синтезе познание специфики развития науки и научного знания позволяет сформировать понимание данного предмета как целостного органического единства, склонного к непрерывному саморазвитию (история) сообразно универсальным (логика) законам и принципам. В настоящем исследовании мы предпримем попытку обоснования данного тезиса.

Согласно концепции Поппера, фальсификация является критерием научности научности знания [2]. С нашей точки зрения, если внимательно присмотреться к принципу фальсификации, можно обнаружить следующее. Если последняя является условием роста научного знания и означает, что любая существующая в данный (исторический) момент научная теория с необходимостью должна быть опровергнута и, таким образом, должна исторически смениться новой, более совершенной, гипотезой и вытекающей из нее теорией, то фальсификация есть не что иное, как *диалектическое снятие* (отрицание отрицания) противоположных теорий.

Фальсификация, на наш взгляд, является *процессом* (осуществляющимся во времени, а, значит, и в истории) смены одних научных гипотез и теорий другими гипотезами и теориями. Смена одной теории не означает полный отказ от предыдущей теории. Всякая «фальсифицируемая» теория (закон, гипотеза) уже содержит в себе условие и основание для своей фальсификации и, тем самым, для возникновения новой теории. Данный процесс в полной мере соответствует законам диалектики и осуществляется сообразно последним.

Игнорируя диалектику в контексте развития научного знания, акцентируя внимание лишь на логикоориентированный подход к нему, Поппер односторонне смотрит на рассматриваемый им предмет. Что в свою очередь провоцирует волну критики, «фальсифицирующую» его фальсификационную модель (тем самым констатируя научность данной теории). Оснащение же этой концепции диалектическими законами и принципами способствует более адекватному пониманию специфики роста научного знания.

Наука и научное знание в концепции Куна предстает перед нами как целостная система, пребывающая в непрерывном имманентном развитии. Парадигма той или иной науки не только существует и функционирует в определенную историческую эпоху и в определенном историческом пространстве, но также в некоторой степени соответствует определенным культурно-историческим и социально-культурным условиям, в рамках которых имеет место быть [1]. Таким образом, всякая научная парадигма встроена в определенный исторический контекст и определяется им. Вместе с тем необходимо иметь в виду и то обстоятельство, что смена исторических и прочих контекстов представляет собой органическое единство этих самых контекстов.

Можно заметить, что внутри самой парадигмы существуют, хотя и в неявном виде, условия для возникновения аномалии и кризисной ситуации, следовательно, научная революция в некоторой степени детерминирована спецификой развития самой парадигмы в рамках определенного научного сообщества. Проводя аналогию между социально-политическим и научно-теоретическим развитием через революцию как средство такого развития [1], Кун не замечает диалектичности данного процесса. Делая в целом верные выводы, он ограничивается абстрактным пониманием исторической динамики научного знания.

Когда мы говорим о понятии парадигмы, о понятии научного сообщества и о понятии научной революции, мы говорим об одном и том же предмете, только рассматриваем его с разных сторон. Данный предмет есть *научное знание в его развитии*. Каждое из приведенных понятий специфически характеризует существование и развитие научного знания как с формальной (логической), так и с содержательной (исторической) стороны.

Соотношение логического и исторического аспектов развития научного знания в современной философии и методологии науки можно охарактеризовать как диалектическое; логическое и историческое в данном отношении представляют собой единство противоположностей. Следовательно, предположение, принятое в качестве гипотезы можно признать обоснованным.

Источники и литература

- 1) Кун, Т. Структура научных революций / Томас Кун; пер. с англ. И.З. Налетова. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.
- 2) Поппер, К.Р. Логика и рост научного знания: Избр. работы. Пер. с англ. / Сост. общ.ред и вступ.ст. В.Н. Садовского. – М.: Прогресс, 1983.