

Проблемы концептуализации индивидуальности восприятия в философии

Мухортов Антон Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: lomasterjedi@yandex.ru

Восприятие издавна считалось первейшим и самым главным источником человеческих знаний о мире. На перцепции опирается как обыденное познание, так и научное. Однако, в определенном смысле наше восприятие нас обманывает. Это было замечено ещё в античности. Подробно эту ситуацию описывает Платон в диалоге «Теэтет». Он приводит ряд примеров подобных обманов. Однако наиболее интересен здесь сюжет полемики Сократа с Протагором. Протагор, который, как и прочие софисты, является не самой популярной и постоянно поносимой фигурой в истории философии, тем не менее, выдвигает крайне важный для нашей проблемы тезис: «Человек - мера всех вещей», тем самым постулируя глубокую индивидуальность восприятия. Конечно, он проигрывает заочный спор с Сократом, который исходит из убеждения в существовании Истины.

Из этого же убеждения исходит большая часть представителей классической философии (метафизики). Если мы возводим нашу способность воспринимать окружающий мир к Богу (Абсолюту), то можем смело утверждать единообразие наших восприятий (ведь человек создан по образу и подобию Бога). Даже епископ Беркли и сомневающийся Декарт не могли в своих рассуждениях не отдавать должного непоколебимости Абсолюта. Из-за этого стремления ко всеобщему из проблемного поля философии выпадало индивидуальное, от него стремились избавиться. Поэтому классическая философия даже не имела средств для её концептуализации.

Иммануил Кант заложил новый вектор исследования данной проблемы, введя понятие «вещи в себе», которая, однако, в равной степени недоступна для любого человека.

И даже неклассическая философия не приближает нас к индивидуальности. Она лишь зафиксировала, что субъект неустранимым образом детерминирован. Например, у Маркса это экономическая детерминация, а у Фрейда различные варианты детерминации бессознательным. О различных автоматизмах и механизмах бессознательного можно прочесть в книге Папуша «Психотехника экзистенциального выбора». Таким образом, отказавшись чистого субъекта, неклассическая философия в общем случае тоже не помогает нам прийти к индивидуальности [1].

Так где же нам искать эту индивидуальность? Ответ на этот вопрос можно искать в подходе экзистенциальной философии. Грубо говоря, экзистенциализм и есть поиски индивидуальности. Сложно спорить с тем, что переживания героя Сартра в «Тошноте» являются индивидуальными. Пройдя через ряд «предельных» ситуаций, герой Сартра примиряется с собой. По убеждению классиков экзистенциализма, экзистенция проявляет себя только в пороговых ситуациях, «между жизнью и смертью». Папуш в своей книге утверждает, что индивидуальный выбор может осуществляться в любых жизненных ситуациях. Прийти к индивидуальности можно с помощью ряда психотехник [1, 2].

Однако, придя к своей самости, мы сталкиваемся с другой, не менее важной, проблемой. Самость присуща исключительно нам, экзистенциальный опыт непередаваем, состояние экзистенциального опыта проблематично описать, экзистенция постоянно ускользает от нас. Таким образом, встает вопрос о том, каким образом мы можем поведать другому о своей индивидуальности? Наш индивидуальный опыт неотчуждаем, поэтому его невозможно передать, и даже попытка рассказать другому о нем (хотя бы с минимальной долей

приближения) становится проблемой. Проблематична она ещё и потому, что информация проходит через индивидуальное восприятие другого и с неизбежностью искажается. Когда же мы выходим на поле интеллектуальной деятельности, нас интересует уже не только передача индивидуального опыта, но и его концептуализация, как некое упорядочивание, предание формы, претензия на интерсубъективность. Философия же по Делезу является созданием концептов. Таким образом, проблема индивидуальности восприятий, не будучи решенной, ещё на первом этапе (передача индивидуального опыта, видения) ведёт к угрозе обесмысливания философского диалога. То есть вопрос о том, возможна ли концептуализация индивидуального восприятия, связан с вопросом о возможности самой философии.

Сказанное выше неизбежно ведет к представлению о некоем коконе индивидуальности, о количестве индивидуальных миров, равном количеству индивидов. Кажется, что из-за различия восприятий мы оказываемся отделены друг от друга пропастью.

Тем не менее, каким-то образом возможен диалог. И именно в акте коммуникации стоит искать возможность решения. Несмотря на то, что каждый говорит о своем, тем не менее, мы как-то говорим. И если мы и можем где-то искать интерсубъективную истину, то только благодаря этим пересечениям индивидуальностей - в диалоге.

Источники и литература

- 1) Папуш М. Психотехника экзистенциального выбора. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001.
- 2) Сартр Ж.-П. Тошнота. М.: АСТ, 2013.
- 3) Свасьян К. Человек в лабиринте идентичностей. М.: Evidentis, 2009.