

Секция «Государственный аудит: право и управление»
**Мошенничество в сфере компьютерной информации как угроза
экономической безопасности**

Карпов Алексей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Москва, Россия

E-mail: auditkarpoff@yandex.ru

Развитие компьютерных технологий привело к появлению новых преступлений, одним из которых является мошенничество в сфере компьютерной информации. Данное преступление представляет огромную опасность как для отдельных граждан, так и для экономической безопасности государства в целом, поскольку орудия, средства и способы совершения преступлений в сфере компьютерной информации с каждым годом становятся всё более совершенней. Кроме того мошенничество в сфере компьютерной информации относится к числу латентных (скрытых) преступлений.

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 207-ФЗ от 29.11.2012[1] в Уголовный кодекс Российской Федерации была включена статья 159.6, устанавливающая уголовную ответственность за данное преступление. Введение данной нормы породило немало споров, связанных как с разнообразием научных подходов криминализации мошенничества с использованием компьютерной информации, так и с несовершенством конструкции нормы.

Отечественный законодатель воспринял имплементарный подход к криминализации компьютерного мошенничества, который заключается в заимствовании норм Конвенции Совета Европы "О киберпреступности", где компьютерное мошенничество сформулировано как причинение имущественного вреда посредством неправомерной манипуляцией с компьютерной информацией. Необходимо отметить, что подобный подход используется большинством развитых государств.

Примечательно, что восприятие отечественным законодателем имплементарного подхода противоречит сложившейся практике применения уголовного закона. До принятия ФЗ от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» действия, связанные со взломом компьютерной защиты с целью хищения чужого имущества квалифицировались судами по совокупности преступлений как кража и неправомерный доступ к компьютерной информации (исключение составляли хищения денежных средств с банковских счётов с помощью компьютерной техники, которые согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" квалифицировались как мошенничество).[2]

Также, к сожалению, можно констатировать, что введение статьи 159.6 в УК РФ нарушило единообразное применение уголовного законодательства в отношении хищений с использованием компьютерной техники. Дело в том, что мошенничества в сфере компьютерной информации отличаются от «обычных» мошенничеств способом совершения преступления. Мошенничества в сфере компьютерной информации совершаются не путем обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта, а путем получения доступа к компьютерной системе и последующего хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество». Традиционное понимание правоприменителями термина «мошенничество» как хищения, совершённого путём обмана, зачастую приводит к неправильной квалификации деяний, представляющих собой «мошенничество в сфере

компьютерной информации». Так, в своём докладе на заседании коллегии МВД России по вопросу «О совершенствовании деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, совершённых с использованием современных информационных технологий» заместитель начальника Следственного департамента полковник юстиции С.А. Манахов отметил частые случаи неправильной квалификации хищений денежных средств по совокупности ст.ст. 158 и 272-273 УК РФ, влекущих за собой переквалификацию по представлению прокуратуры, либо решения суда на ст. 159.6 УК РФ.

Также представляется важным отметить ряд недостатков формулировки нормы статьи 159.6. Во-первых, само название ст. 159.6 не совсем корректно. В законодательстве и правоприменительной практике не определяется понятие сферы компьютерной информации и что в неё входит. Неопределённость данного понятия вполне закономерно не способствует единообразному применению норм уголовного кодекса у следователей и судей. Второй проблемой, связанной с неточностью формулировки ст. 159.6 УК является отсутствие регламентации того, что следует считать средствами хранения, обработки или передачи компьютерной информации. Третьей проблемой является неясность понятия «иное вмешательство» в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации, которая содержит опасность расширительного толкования данной нормы.

В заключение хотелось бы отметить необходимость внесения изменений в УК РФ или в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" способствующих разрешению проблем применения ст.159.6, указанных в данной работе.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 278, 03.12.2012
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2. 2008.