

Секция «Социальная психология: группа, общение, личность»

Динамика влияния меньшинства в ситуации группового решения логических задач

Белинская Анастасия Андреевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: belinskaya.anastasy@gmail.com

Особое место в анализе социального влияния занимает изучение влияния меньшинства, при этом оно в основном сфокусировано на выявлении факторов, которые способствуют его большей эффективности [3]. Результаты исследований говорят о том, что даже если меньшинству не удастся убедить в чем-либо большинство, упорное и последовательное отстаивание своих взглядов, действия, свидетельствующие об уверенности в себе, привлечение на свою сторону представителей большинства позволяют заставить большинство задуматься над обсуждаемой проблемой и рассмотреть другие альтернативы [1]. Мы решили подойти к данной проблеме иначе - изучить динамику процесса влияния меньшинства на большинство. Так, существуют данные, что влияние меньшинства проявляется не сразу, а возникает лишь через некоторое время [2]. Они позволяют говорить о том, какие факторы необходимо учесть, чтобы меньшинство могло изменить установки большинства, однако неизвестно, как изменяется сила влияния меньшинства в процессе каких-либо групповых обсуждений. Будут ли члены группы больше соглашаться с меньшинством с течением времени? Если да, то при каких условиях?

Предметом исследования было влияние ситуационных факторов подчинения меньшинству. Метод исследования - эксперимент; выдвинуты следующие гипотезы:

1. При групповом решении будет наблюдаться влияние подставного меньшинства.
2. Чем больше количество индивидуальных правильных ответов до группового обсуждения, тем меньше выражено дальнейшее влияние меньшинства.
3. В ситуации влияния меньшинства время на принятие группового решения будет линейно уменьшаться от задачи к задаче.
4. Общее время принятия группового решения при согласии группы с меньшинством будет меньше, чем при несогласии.

В нем приняли участие 23 мужчин и 27 женщин, студенты НИУ-ВШЭ, в возрасте от 18 до 21 года ($M = 19,54$; $SD = 0,91$), разбитые на 10 групп по 5 человек, незнакомых ранее друг с другом, гетерогенных по полу; в каждой группе в момент дискуссии действовали два подставных участника, отстаивавших неправильные решения задач. Сначала задачи решались индивидуально (30 с), затем следовало групповое обсуждение ответов (1 мин). Всего каждой группе предъявлялось 4 задачи.

Результаты свидетельствуют, что первая гипотеза подтвердилась: в 75% случаев группы соглашались с подставным меньшинством, причем половина групп соглашалась во всех 4-х задачах. Тем самым в отличие от данных классического эксперимента С. Московичи факт влияния меньшинства наблюдался в большем проценте случаев. Во-первых, это может быть связано с социально значимым характером нашего стимульного материала: при решении логических задач в ситуации несогласования индивидуального решения и давления меньшинства человек больше боится «показаться дураком» и охотнее отказывается от своего решения в пользу уверенного в себе меньшинства. Второе объяснение состоит в том, что вероятность согласия испытуемых возрастает от задачи к задаче, если они со-

гласились в предыдущей, т.е. можно говорить о наличии кумулятивного эффекта.

Для проверки второй гипотезы использовался непараметрический критерий Манна-Уитни для двух независимых выборок; было установлено, что между группами существуют значимые различия - при увеличении правильных индивидуальных ответов уменьшается влияние меньшинства. При этом коэффициент корреляции Пирсона между количеством индивидуальных правильных решений задачи и типом принятого группового решения (правильный/неправильный) составлял $-0,442$, т.е. при увеличении правильных индивидуальных ответов уровень согласия с меньшинством уменьшается.

Для проверки третьей гипотезы использовался непараметрический критерий Краскала-Уоллиса для k -выборок. Оказалось, что различия в группах незначимы, т.е. третья гипотеза не подтвердилась: в результате согласия с меньшинством время для принятия последующего группового решения не снижается.

Для проверки четвертой гипотезы также использовался непараметрический критерий Краскала-Уоллиса для k -независимых выборок. Оказалось, что между группами нет значимых различий. Но, если обратиться к корреляции между общим временем на принятие группового решения и количеством «неправильных» ответов, то коэффициент Спирмена $-0,638$ свидетельствует о наличии отрицательной корреляции. Соответственно, можно говорить о том, что с увеличением согласия с мнением меньшинства происходит сокращение общего времени на принятие решения в группе, т.е. однозначного опровержения или подтверждения четвертой гипотезы нет.

Последние две гипотезы носили поисковый характер. Возможно, 4 задачи не представляют собой длительного ряда для анализа временной динамики в принципе, хотя по субъективным отчетам подставного меньшинства им было легче переубеждать испытуемых на третьей и четвертой задаче, если в предыдущих двух они уже получили согласие группы. Также, возможно, косвенным показателем увеличения «силы» влияния меньшинства с течением времени является тот факт, что на согласие и несогласие при решении первой задачи группа затрачивала примерно одинаковое количество времени, в то время как на третьей и четвертой задаче эти показатели уже сильно отличались между собой. Логическая основа четвертой гипотезы состояла в том, что согласиться с меньшинством при решении логических задач всегда «выгоднее» и быстрее, чем не согласиться: ведь если в группе есть люди, которые «точно знают», зачем «самому думать»? Неоднозначность подтверждения данной гипотезы можно связать, во-первых, с тем, что для статистического анализа было мало групп, несогласных с меньшинством, а во-вторых, возможно на характер данных повлияло время, которое давалось на групповое обсуждение: его увеличение помогло бы проявлению динамики влияния меньшинства.

Представляется, что в реальности процессы влияния большинства/меньшинства представляют собой грани единого процесса динамики принятия групповых решений. Пилотажный характер нашего исследования затронул лишь «вершину айсберга» - момент, когда в новой и незнакомой между собой группе появляется уверенное меньшинство, постепенно подчиняющее себе большинство. Возможно, что при увеличении количества задач и «времени жизни» группы будет наблюдаться возникновение большинства, всегда согласного с этим меньшинством и подавляющего любое возможное «новое» меньшинство, - и тем самым поддерживающее стабильность внутригрупповых отношений. В нашем исследовании получилось зафиксировать этот процесс лишь на уровне групповых ответов, но это не зафиксировалось на уровне временного снижения принятия группового решения.

Источники и литература

- 1) Аронсон Э., Уилсон Т., Эйкерт Р. Социальная психология. Психологические законы поведения человека в социуме. СПб: прайм – ЕВРОЗНАК, 2004, с. 250-294
- 2) Ван Авермает Э. Социальное влияние в малых группах // Введение в социальную психологию / Под ред. М. Хьюстона и В. Штребе. М.: Юнити, 2004, с. 392-428
- 3) Домс М., Московичи С. Инновация и влияние меньшинства // Социальная психология / Под ред. С. Московичи. СПб: Питер, 2007, с. 61-99