

Секция «Юриспруденция»

Реструктуризация задолженности налогоплательщика

Розенфельд Артур Владимирович

Студент

МГУ, Юридический, Москва, Россия

E-mail: Rozenfeld.a@gmail.com

Юридическая литература изобилует многочисленными определениями таких понятий как реструктуризация, реструктуризация долга или реструктуризация задолженности. Но законодательство, впрочем, как и доктрина не даёт определения того, что понимается под реструктуризацией задолженности налогоплательщика. Несмотря на законодательную и доктринальную неопределенность, данный институт является удобным способом налогового планирования, довольно распространен на практике. Так, как сообщается в пресс-релизе контрольного органа по результатам рассмотрения материалов контрольного мероприятия на коллегии СП РФ 12 апреля, из заявленной на 1 января 2013 года налогоплательщиками Московской области на реструктуризацию задолженности в сумме 6,4 млрд рублей погашено 80%, в то время как в рамках процедур банкротства погашение сумм заявленных требований налоговых органов за 2012 год не превысило 3%^[2].

Об актуальности исследования свидетельствуют:

- значимость реструктуризации налоговой задолженности как элемента стратегии финансового оздоровления предприятия;
- несовершенство отечественных концепций реструктуризации налоговой задолженности;
- недостаточность научной проработки вопроса регулирования задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Наличие задолженностей налогоплательщиков по налогам затрагивает интересы не только государства и местных органов управления, но хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм, при всей указанной важности, содержание данного понятия все еще остается размытым. Ситуация в сфере финансовых взаимоотношений предприятий и государства на протяжении длительного периода характеризуется:

- хроническими неплатежами предприятий в бюджет и государственные внебюджетные фонды;
- низкой собираемостью налогов и массовым сокрытием доходов от налогообложения;
- истощением оборотных средств предприятий реального сектора экономики;
- падением инвестиционной активности предприятий реального сектора экономики и оттоком инвестиционных ресурсов предприятий.

Таким образом складывается ситуация, в которой развитие многих предприятий блокировано огромными долгами перед федеральным, региональными и местными бюджетами. Надо иметь в виду и то, что в структуре недоимки в бюджет значительная доля приходится на финансовые санкции и пени. Без решения проблемы налоговой задолженности изменение ситуации в производстве и дальнейшее развитие предприятий реального сектора экономики невозможно, даже для предприятий, выпускающих высоколиквидную продукцию. Назрела необходимость проведения реструктуризации долгов предприятий государству. Следовательно, проблема взаимоотношений предприятий и государства актуальна и требует комплексного подхода к её решению. Очевидно, что в интересах государства не допустить разорения должника. Как справедливо отмечает Соколов А.А., налог не перестает оказывать влияние на хозяйственную жизнь общества, являясь неким экономическим оружием, вне зависимости от степени вмешательства государства в экономику[1]. От ситуаций, когда налоговое бремя может стать непосильным для определенного налогоплательщика, никто не застрахован. В подобных случаях главной задачей государства становится уже не разовое пополнение бюджета, способное обанкротить компанию, а сохранение ее как налогоплательщика для будущих налоговых поступлений. И в этом цели государства и налогоплательщика совпадают.

Необходимо отметить, что сводить смысл реструктуризации задолженности налогоплательщика только к механизму по изменению сроков уплаты налогов не совсем корректно. Конечно, нельзя поспорить с тем, что реструктуризация налоговых задолженностей осуществляется преимущественно посредством инструментов, закрепленных в 9 главе Налогового Кодекса Российской Федерации (за исключением инвестиционного налогового кредита), но это отнюдь не означает невозможность применения и гражданско-правовых инструментов. По сути, имплементация гражданско-правовых инструментов не является новацией в налоговом праве. Наоборот налоговому праву известно немало случаев заимствований из гражданского права.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что институт реструктуризации задолженности, будучи инкорпорированным из сферы частноправового регулирования, приобрел в налоговом праве ряд специфических черт, присущих публичному праву (императивный порядок определения процедуры реструктуризации, заранее представленная определенность форм и методов реструктуризации и т.д.).

Представляется правильным, что для практического применения института реструктуризации, необходимо иметь в виду, что конкретным предметом процесса реструктуризации является все же задолженность (долг) налогоплательщика, которая возникает в следствие нарушения налогово-правовой обязанности как абстрактной категории.

Рассуждая далее можно сделать вывод, что реструктуризация задолженности налогоплательщика не сводится лишь к институтам рассрочки и отсрочки, а представляет собой институт налогового права *sui generis*. При этом наряду с собственно реструктуризацией зачастую применяются вышеупомянутые смежные налогово-правовые институты в силу единства задач, для разрешения которых они введены (изменение срока уплаты налога).

Одной из характерных особенностей института реструктуризации в российском налоговом праве видится его регулирование преимущественно на подзаконном уровне (Постановления Правительства). На наш взгляд это является существенным недостатком.

ком в правовом регулировании данной области, так как порождает правовую неопределенность на уровне субординации нормативно-правовых актов (в контексте преимущественной кодификации основных институтов налогового законодательства), к тому же данное регулирование грешит большим числом дефектов юридико-технического свойства (отсутствие единой терминологической базы, ориентированной прежде всего на налоговый закон как основной источник налогового права и т.д.).

На наш взгляд, для решения этой проблемы необходимо кодифицировать хотя бы общие положения института реструктуризации (терминологическая база, общие принципы, процессуальные аспекты и т.д.), а особенности реструктуризации конкретных задолженностей перед бюджетами можно по-прежнему оставить на откуп подзаконному регулированию.

Литература

1. Соколов А.А. Теория налогов. М., 2003. С. 223-226;
2. Интерфакс Россия: <http://www.interfax-russia.ru/Center/citynews.asp?id=395669>