

**Секция «Юриспруденция»**

**Проблемы осуществления дознания в сокращенной форме.**

***Галушкина Екатерина Станиславовна***

*Студент*

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры, прокурорско-следственный, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: ges92@mail.ru*

18 мая 2012 года Государственная Дума РФ приняла в первом чтении президентский законопроект Федерального закона № 33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который содержал положения, касающиеся введения сокращенного дознания по некоторым категориям уголовных дел.

4 марта 2013 года Федеральным законом были внесены изменения в нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ), в части правового регулирования дознания, что стало, на наш взгляд, самым значимым событием в правовом регулировании уголовного процесса за последний год.

Так, согласно Федеральному закону №23-ФЗ от 4 марта 2013 года «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» УПК РФ был дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

Суть нововведения заключается в создании дознания в сокращенной форме, которое является разновидностью такой формы предварительного расследования, как дознание. Создание указанной уголовно-процессуальной нормы, преследовало цель наиболее эффективного и быстрого расследования уголовных дел с наименьшими затратами сил и средств.[3]

При изучении нами особенностей дознания в сокращенной форме были выявлены некоторые спорные моменты.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено не позднее 15 суток с возможностью дальнейшего продления до 20 суток. В данный срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.[2]

Однако в соответствии с ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ обвинительное постановление должно быть составлено не позднее, чем за 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Из этого следует, что срок производства дознания в сокращенной форме фактически составляет 10 суток. Остальные 5 суток отводятся на ознакомление с материалами уголовного дела. Но оставшиеся 5 суток дробятся: на трое суток, в течение которых обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела (ч. 4. ст. 226.7 УПК РФ), и 2-суточный срок, оставшийся для производства необходимых следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, предоставления возможности ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела (ч. 8, 9 ст. 226.7 УПК РФ).[1]

Данное положение является одним из спорных моментов, так как законодатель намеренно сокращает время, отведенное для производства дознания в сокращенной фор-

ме. На наш взгляд, устанавливать сроки составления обвинительного постановления нет необходимости. Дознаватель должен сам рационально распределять время, которое отведено ему на производство дознания и определять то время, когда необходимо выносить обвинительное постановление (но не более 15 суток).

Предоставление потерпевшему, обвиняемому или подозреваемому права отказаться от проведения дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, также является спорным моментом. Получается, что если кто-то из вышеуказанных лиц заявит ходатайство об отказе в проведении дознания в сокращенной форме, то уголовное дело будет направлено для рассмотрения в общем порядке, что, на наш взгляд, только увеличит срок производства по делу.

Представляется, что одной из проблем, с которой столкнется практика, является то, что дознаватель должен самостоятельно выбирать следственные и процессуальные действия, которые необходимо осуществить при производстве дознания в сокращенной форме. (ст.226.5 УПК РФ) Очевидно, что это будет зависеть не только от обстоятельств дела, но и от профессионализма и навыков дознавателя, который должен самостоятельно определять, какие следственные действия необходимо провести, а какие действия не обязательны.

На наш взгляд, данная позиция, установленная законодателем, является не совсем логичной. Ведь в случае, если дознаватель сам не допросит кого-то из свидетелей, у которых ранее было получено объяснение, и свидетель не будет допрошен в суде, либо даст иные показания, то возникнет необходимость направления уголовного дела для производства дознания в общем порядке, что в итоге скажется негативно на результатах и сроке разрешения уголовного дела.

Таким образом, можно сделать вывод, что созданная законодателем форма дознания в сокращенном виде с одной стороны свидетельствует о развитии упрощенного досудебного производства, а с другой стороны является не идеальной и требует дальнейшего совершенствования.

## **Литература**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22.11.2001 (в ред.от 25 октября 2013 года).
2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ: федеральный закон от 4 марта 2013 года №23-ФЗ//СЗ РФ. 2013 №9. С.875.
3. Иванова А.Н. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы.//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. №23,-2013.С.180.