

Секция «Юриспруденция»

К вопросу об объективной истине в уголовном процессе

*Саруханов Герей Игидович*

*Студент*

*Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия*

*E-mail: sarukhanov01@mail.ru*

Вопросы о понятии, содержании и характере истины в уголовном судопроизводстве всегда являлись и являются предметом острых дискуссий среди научных и практических работников. Актуальность научной работы также обусловлена проводимой реформацией уголовно процессуального кодекса РФ.

Следственным комитетом Российской Федерации внесен законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу». Законопроект опубликован на сайте Следственного комитета РФ. Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин дал свое интервью по данному законопроекту[2]. Законопроект «об объективной истине» был внесен в Государственную Думу А.А. Ремезковым 29 января 2014 года под №440058-6.

К сожалению, приходится констатировать, что качество предварительного следствия, как отмечают многие научные и практические работники, за последние годы не улучшилось и даже стало ещё хуже. Выступая с докладом 27 апреля 2011 года на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, в частности, отметил: «Много проблем сложилось с качеством предварительного следствия. По-прежнему значительное количество уголовных дел возвращается прокурорами для дополнительного расследования. Повсеместно следственными органами нарушаются конституционные права граждан. Среди наиболее часто выявляемых прокурорами нарушений – незаконное возбуждение уголовных дел, нарушение прав участников уголовного судопроизводства, необоснованное привлечение к уголовной ответственности»[6].

Перейдем непосредственно к самому законопроекту, полное название которого звучит следующим образом - «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу». Если проект обретет статус закона, то установлением объективной истины будут заняты суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, а также орган дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель. Они будут "обязаны принять все предусмотренные [УПК] меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, подлежащих доказыванию для установления объективной истины по уголовному делу говорится в проекте новой ст. 16.1 УПК[3].

Многие юристы, эксперты, судьи высказали свое мнение на счет данного законопроекта. Судья КС РФ в отставке Тамара Морщакова сказала следующее: «Очень странный законопроект, возвращающий регламентацию судопроизводства в советские времена. Проект, который построен на отрицании презумпции невиновности. Главное, что суд должен сам, помогая обвинению, искать доказательства обвинения. И если он сам

не может это сделать, восполняя недостатки, он должен возвращать дело на дополнительное расследование. Печальные последствия – бесконечное продление содержания под стражей, абсолютная утрата судом контрольной функции. Проект направлен на то, чтобы уничтожение оправдательных приговоров стало законодательно утвержденным" [5], — резюмировала она. Член Независимого экспертно-правового совета (НЭПС), федеральный судья в отставке РФ Сергей Пашин заявил, «что ни в российском, ни в иностранном законодательствах термин «объективная истина» никогда не фигурировал, он взят из философии, а в тех странах, на которые ссылается Бастрыкин в своей работе, говорится обычно о практической достоверности или процессуальной истине, то есть о том, что принимается за истину в силу доказательств» [4].

Теперь обратимся к действующему УПК РФ и сделаем анализ некоторых статей. В соответствии с УПК РФ (ст. 6) защита прав и законных интересов потерпевших от преступления предполагает не только создание для них благоприятных процессуальных условий на предварительном следствии и в суде, но и раскрытие преступления, установление виновного, взыскание с него причиненного ущерба. Другая задача уголовного судопроизводства – защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод, реабилитация невиновных (ч.2 ст. 6 УПК РФ). Названные цели могут быть сведены к двум: достижение истины по уголовному делу и охрана прав личности при поисках истины. Обе цели одинаково важны [1]. Приведенные взгляды ученых-процессуалистов и анализ уголовно-процессуального законодательства позволяют, на наш взгляд, сделать вывод о том, что установление объективной истины по уголовному делу – одна (может быть, самая важная) из задач уголовного процесса. Данный вывод основан на положениях ст. 73 УПК РФ, закрепивших обязанность доказывания по каждому уголовному делу («подлежат доказыванию») событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения), виновность лица в совершении преступления, форму его вины, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и др.

В УПК РФ также содержится ряд других положений, направленных на установление объективной истины по делу. Так, частью 2 ст. 21 УПК РФ определено, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении. На всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств совершенного преступления направлены положения УПК РФ, закрепляющие необходимость установления по делу обстоятельств, как смягчающих ответственность, так и её отягчающих (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). С учетом изложенного, можно сделать вывод, что отсутствуют основания для введения в УПК РФ так называемого «института установления объективной истины по уголовному делу». Данный институт, как это было показано выше, в УПК РФ уже есть.

## **Литература**

1. Петрухин И.Л. Уголовное судопроизводство. Цели и задачи /Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. - М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 629, 630- 631.
2. Российская газета. 2012. 16 марта. № 5731.

3. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности:  
[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=440058-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=440058-6&02)
4. Новая адвокатская газета: <http://www.advgazeta.ru/arch/120/818>
5. Право.ру: [http://pravo.ru/court\\_report/view/101616/](http://pravo.ru/court_report/view/101616/)
6. Чайка Юрий Яковлевич. Доклад на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:  
<http://genproc.gov.ru/management/appearances/document-71822/>

#### **Слова благодарности**

Доброго времени суток))) Надеюсь примите мою заявку))) жду не дождусь вашего приглашения. Спасибо заранее))))