

Секция «Юриспруденция»

Взятничество в Российской Федерации и меры по его предупреждению
Молчанова Марина Алексеевна

Студент

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Юридический факультет, Белгород, Россия

E-mail: molchanova.m@yandex.ru

Противодействие коррупции, а также взятничеству в эшелонах власти, реализация мер по борьбе с этими негативными явлениями, уже на протяжении многих лет, являются объектом пристального внимания в нашей стране [1].

Так, Д. А. Медведев в Послании Президента РФ от 22 декабря 2011 г. подчеркнул, что присоединение России к международным конвенциям антикоррупционной направленности требует эффективных мер по их исполнению. Теперь коррупционеры, помимо других видов ответственности, подлежат и увольнению в связи с утратой доверия. С 2010 г. все чиновники должны декларировать доходы и имущество. Итог – только за 2011 г. было привлечено к ответственности более 3 тыс. чиновников [2].

По оценкам Transparency International в 2012 г. Россия по уровню коррупции занимает 133 место (из 174 стран) [3]. Также, за период январь-сентябрь 2012 г. в России было выявлено 8,4 тыс. случаев получения и дачи взяток должностными лицами [4].

Поэтому, не вызывает сомнений, что среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и опасным является взятничество. По мнению И. А. Клепацкого, опасность - в особой дерзости и цинизме взяточника, превращающего властные полномочия в предмет торговли [5]. Оно деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения интересов путем подкупа должностных лиц.

Следует отметить, что, российское законодательство в области борьбы с коррупцией непрерывно развивается. Так, был принят Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ [6], который закрепил новый состав преступления, предусмотренный ст. 291.1 УК РФ: "Посредничество во взятничестве а также были изменены редакции ст. 204, 290, 291 УК РФ.

Но, к сожалению, приходится констатировать, что указанные нововведения, все же, не смогли искоренить все проблемы в данной области.

Так, дискуссионной является новелла о назначении в настоящее время кратного штрафа как основного наказания за все без исключения виды взятничества. Как видно, кратные размеры штрафов исчисляются по принципу – чем больше размер взятки, тем выше кратность штрафа. Но при таком подходе размер штрафа становится астрономическим. Так, за получение взятки в особо крупном размере (ч.6 ст.290 УК) предусмотрен штраф в сумме от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки. При этом верхний предел штрафа согласно ч.2 ст. 46 УК составляет 500 млн р. Стоит задуматься о реальной перспективе исполнения такого наказания. Так, С. К. Бураева, проанализировав данную ситуацию, выяснила, что в настоящее время в России только 36% приговоров, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа, приводятся в исполнение [7]. Небезосновательны и мнения о коррупциогенности в судах при возможности назначать наказание в виде штрафа вместо более тяжкого наказания.

Мы считаем, что данное нововведение лишь спровоцировало коррупционеров действовать по следующим сценариям: Первый - интенсификация криминального обогащения с целью формирования источника средств для уплаты возможного штрафа. В таких случаях штрафы уплачиваются, но и размер взятки возрастает. Второй сценарий - использование коррупционерами более изощренных схем сокрытия преступных доходов для создания видимости невозможности уплаты штрафа. При таком варианте явно не содействует реальному исполнению данного вида наказания[8].

В связи с этим, при расследовании данных преступлений возникают проблемы, обусловленные, с одной стороны, высоким уровнем их латентности, а с другой – ошибками, которые имеют место при осуществлении предварительного следствия по указанной категории уголовных дел [9]. Генпрокурор РФ Ю. Чайка на заседании коллегии по итогам работы в 2012 года раскритиковал правоохранительные органы, указав, что «количество выявленных фактов взяточничества без каких бы то ни было объективных причин, сократилось на 12%» [10].

Настораживает и то, до сих пор не ратифицирована ст. 20 Конвенции ООН против коррупции «Незаконное обогащение», согласно которой признается уголовно наказуемым деянием значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. На наш взгляд, это есть не что иное, как двойной стандарт: ведь по большому счету, масштабные коррупционеры, подрывающие основы государства, лоббирующие законы, организующие разворовывание бюджета и захват собственности, весьма изобретательны и законспирированы. А, следовательно, Уголовный кодекс в его сегодняшней редакции им, как правило, не помеха.

Вышеизложенное позволяет нам констатировать, что в настоящее время уголовное преследование взяточничества недостаточно эффективно. Ведь они практически не затрагивают «элитарную» прослойку чиновников, представителей крупного бизнеса, членов их семей. Считаем, что для успешной борьбы с взяточничеством необходимо: во-первых, сформировать реальную «прозрачную» модель управления всего государственного аппарата; во-вторых, активизировать деятельность всех социальных институтов, создать действенный социальный контроль для реализации эффективной антикоррупционной деятельности; в-третьих, следует продолжить тенденцию совершенствования законодательства с учетом реальной трансформации общественных отношений.

Литература

1. Тимошенко Д. А. Взятничество в настоящее время в Российской Федерации и меры по его предупреждению // Юридический мир. 2013. № 6. С. 14.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 г. // Российская газета. 23.12.2011.
3. РФ заняла 133-е место в рейтинге коррупции Transparency International // РАПСИ (Российское агенство правовой и судебной информации) // URL: http://rapsinews.ru/anticorruption_news/20121205.html
4. Правонарушения по данным правоохранительных органов // URL: http://www/gks.ru/bgd/regl/b12_01/lssWWW.exe/3-5.html

5. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. АРиНА, 2001.
6. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // СПС "КонсультантПлюс".
7. Бураева С. К. О некоторых дискуссионных вопросах новой уголовной политики в области взяточничества // Вестник Бурятского Государственного Университета . 2012. № 2. С. 253-254.
8. Егорова Н. Реформа Уголовного кодекса РФ (декабрь 2011 г.): проблемы применения новых норм // Уголовное право. 2012. № 3. С. 20.
9. Гачава М. Л., Бутымова Ю. С. Проблемные аспекты борьбы со взяточничеством // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 4 (21). С. 68.
10. Куликов В. Проверка с пристрастием // Российская газета. 08.08.2012.