

Секция «Юриспруденция»

О некоторых вопросах отграничения воспрепятствования законной предпринимательской деятельности от должностного злоупотребления и превышения.

Зикеев Вячеслав Алексеевич

Студент

*Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт,
Ставрополь, Россия*

E-mail: slava26z@mail.ru

Общественная опасность воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, довольно высока, т.к. данное преступление является воплощением коррупции. Его общественная опасность во многом связана с тем, что субъектом преступления является должностное лицо.

Борьба с распространенными, но зачастую не регистрируемыми должностными преступлениями в сфере экономической деятельности, вызывает значительные трудности у правоприменителя. [1] Обусловлено это, на наш взгляд, существующей проблемой разграничения общих и специальных составов преступлений, закрепленных в разных главах уголовного закона.

Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности состоит в совершении должностным лицом с использованием своего служебного положения действий, указанных в диспозиции ст. 169 УК РФ, и по своей сути, является злоупотреблением, либо превышением должностных полномочий. [2] Злоупотребление должностными полномочиями содержит в качестве обязательного признака преступления мотив корыстной или иной личной заинтересованности, а также причинение существенного вреда правоохраняемым интересам, для воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности данные признаки могут быть характерны, но они не являются обязательными для признания деяния уголовно-наказуемым. [3] Обязательным признаком превышения должностных полномочий является совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, а также причинение существенного вреда охраняемым законом интересам. Оба указанных признака могут быть присущи воспрепятствованию законной предпринимательской и иной деятельности.

Нормы статей 285, 286 УК РФ соотносятся с нормой ст. 169 УК РФ как общая и специальная соответственно, а значит в том случае, когда речь идет о злоупотреблении должностными полномочиями (или о должностном превышении) в виде деяния, указанного в диспозиции ст. 169 УК РФ, то правоприменителю надлежит квалифицировать деяние по специальной норме.

Однако возникает проблема при квалификации деяния, которое состоит в совершении действия (бездействия), содержащегося в диспозиции ст. 169 УК РФ, лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ или главой органа местного самоуправления. Квалифицируя деяние как злоупотребление или превышение должностных полномочий, мы бы говорили о квалифицированном составе указанных преступлений, соответственно – о более общественно опасном деянии. Но в случае с противоправным воспрепятствованием законной деятельности

граждан, совершенным указанными лицами, на наш взгляд, квалификация деяния по ст. 169 УК РФ необоснованно ставит в один ряд по характеру и степени общественной опасности данное деяние с преступлением, совершенным рядовым должностным лицом. Проблема состоит в отсутствии дифференциации в ст. 169 УК РФ ответственности должностных лиц, препятствующих законной предпринимательской или иной деятельности граждан. При этом, налицо разительное отличие строгости санкции ч.1 ст. 169 УК РФ от санкций ч. 2 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 286 УК. На наш взгляд, в том случае, когда уголовно наказуемое воспрепятствование предпринимательской деятельности осуществляется высшими должностными лицами, деяние надлежит квалифицировать по части 2 соответствующей статьи Особенной части о должностном злоупотреблении или превышении.

То же самое касается случаев, когда воспрепятствование законной предпринимательской деятельности влечет тяжкие последствия. Особо квалифицированный состав злоупотребления должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ), по нашему мнению, поглощает собой состав преступления, предусмотренный ст. 169 УК РФ, т.к. характер и степень общественной опасности деяния, повлекшего тяжкие последствия, априори несоизмеримо выше деяния, не влекущего таких последствий. С учетом указанного, стоит согласиться с Б.В. Волженкиным, который отмечает, что фактически речь идет о совершении преступления, которое охватывается квалификацией по ст. 285 УК РФ. [2] Абсурдным выглядит предложение некоторых авторов [4] квалифицировать деяние в указанном случае по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 169 и ч. 3 ст. 285 УК РФ. Подобная квалификация в корне противоречит принципу справедливости.

На наш взгляд, не оправдано отождествление крупного ущерба, как квалифицирующего признака ст. 169 УК РФ с тяжкими последствиями, о которых идет речь в особо квалифицированных составах ст.ст. 285 и 286 УК РФ. [2]

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ от 18.10. 2009 г № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под тяжкими последствиями следует понимать последствия в виде крупных аварий, иного нарушения деятельности организации, причинения значительного материального ущерба, причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и т.п. [5] С учетом того, что санкция ч. 2 ст. 169 УК на порядок мягче санкции ч. 3 ст. 285, а также п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, под категорию «тяжкие последствия» не подпадает крупный ущерб, о котором идет речь в Примечании к ст. 169 УК РФ. Вышеизложенное, на наш взгляд, прямо подтверждает, что при наличии тяжких последствий воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности, более адекватна квалификация по общей норме (ст. 285 или 286 УК РФ).

Литература

1. Алимбек Л. О некоторых проблемах борьбы с должностными преступлениями в сфере экономической деятельности. // «Право и жизнь», № 144 (6). Июнь. // <http://www.law-n-life.ru/arch/144-145/144-145-13.doc>
2. Волженкин Б.В. Экономические преступления. //СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. - с.70 // <http://www.twirpx.com/file/196045/>

3. Лопашенко Н. Квалификация должностных преступлений в сфере экономической деятельности.// Законность, 1998 - № 5. - С. 14 - 16
[//http://www.juristlib.ru/book_838.html](http://www.juristlib.ru/book_838.html)
4. Панченко П.Н. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ. В двух томах. / / - Нижний Новгород :НОМОС,1996.с. 462
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета от 30 октября 2009 г. / Федеральный выпуск №5031