

Секция «Юриспруденция»

**Сложный юридический состав как основание возникновения  
предпринимательских обязательств**

*Мухамеджанова Алина Фаритовна*

*Студент*

*Российская академия правосудия, Юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: alfa77777@rambler.ru*

**Сложный юридический состав как основание возникновения предпринимательских обязательств**

Как указывает В. М. Сырых, зачастую основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношений могут выступать и выступают не отдельные юридические факты, а совокупность (несколько взаимосвязанных) фактов, которую в общей теории права принято называть фактическим составом.[1] Под предпринимательскими обязательствами признают обязательства, в которых «либо обе стороны осуществляют предпринимательскую деятельность, либо ее осуществляет сторона, на которой лежит основная обязанность, характеризующая существо обязательства»[2]

Предпринимательским обязательствам свойственно иметь в качестве основания возникновения не один юридический факт (договор), а сложный юридический состав, включающий, например, помимо договора административный акт, протокол о проведении торгов и т.п.[3]

Подтверждение того, что сложный юридический состав является одним из оснований возникновения обязательств, в том числе предпринимательских, можно найти в Гражданском кодексе РФ. Согласно п. 2 ст. 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. А в соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом и такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Противоречие на первый взгляд только кажущееся, т.к. словосочетание «и иных оснований, указанных в настоящем Кодексе» в ст. 307 ГК РФ следует толковать наиболее широко, т.е. оно включает в себя не только случаи, прямо предусмотренные ГК РФ, но и соответствующие его общим началам и смыслу.

Поэтому следует согласиться с мнением В. А. Белова, который указывает, что «система оснований возникновения обязательств должна принципиально совпадать с системой юридических фактов и фактических составов»[4]. Интересным представляется в этой связи мнение М. М. Агаркова, который признавал в качестве основания возникновения обязательства весь фактический состав и считал, что понятие «основания возникновения обязательства» производно от понятия юридического факта, указывая при этом, что «юридическим фактом называют такой факт, с наступлением которого возникает, изменяется или прекращается юридическое отношение, . . . а основанием возникновения обязательства называют те факты, с наступлением которых закон связывает возникновение обязательственного отношения». [5]

Существует терминологическая путаница в определении данного правового явления: фактический состав, сложный юридический состав, сложный фактический состав,

юридический состав и т.д. Каждый из терминов имеет право на существование, т.к. речь в каждом конкретном случае идет об одном и том же. В данной работе указанное основание возникновения предпринимательских обязательств предлагается именовать «сложным юридическим составом». О. А. Красавчиков справедливо критиковал понятие «фактический состав», УК азывая, что «под фактическим понимается то, что не имеет значения для права... , а под юридическим же понимается самая сущность»[6] По моему мнению, состав необходимо именовать сложным юридическим. Включение в термин слова «сложный» подразумевает, что состав является неоднородной сложной системой, которая состоит из двух и более элементов, взаимосвязанных и взаимно влияющих друг на друга (в этом отличие состава от группы фактов, о которой речь пойдет ниже). Выбор слова «юридический» обусловлен тем, что состав включает в себя не обычные (например, общеизвестные) факты, а именно юридические факты, которые имеют юридическое значение и влекут за собой юридические последствия, как и весь состав в целом.

Зинченко С.А. считает, что сложные юридические составы не существуют, а существуют лишь сложные юридические факты, сами составы можно разделить на отдельные юридические факты: «... сведенные в механическую совокупность они неизбежно распадаются на вполне самостоятельные правовые средства»[7]. С данной позицией нельзя согласиться, т.к. сущность сложного юридического состава состоит как раз в том, что по отдельности элементы (юридические факты) не могут вызывать те правовые последствия, которые они вызывают будучи взятыми вместе, находясь даже не в совокупности, а в определенной системе. Следует также различать такие понятия, как сложный юридический состав и сложный юридический факт. Главное отличие состоит в том, что состав - это система юридических фактов, а сложный юридический факт - система признаков факта.

Также необходимо разграничивать две категории фактических комплексов: группу юридических фактов и фактический (сложный юридический) состав. Группа юридических фактов - это несколько фактических обстоятельств, каждое из которых вызывает одно и то же правовое последствие. Например, систематическое нарушение трудовой дисциплины может вызвать увольнение. От группы фактический состав отличается тем, что его элементы определенным образом связаны в пространстве и времени, взаимообусловлены, правовое последствие наступает лишь при наличии всех элементов состава в совокупности. В. Б. Исаков считал, что «группу с известной долей условности можно рассматривать как промежуточное образование между фактическим составом и единичным юридическим фактом».[8] Также, по моему мнению, следует указать на следующее отличие: юридические факты в составе группы однородны (например, любое из перечня действий, направленных на существенное нарушение условий договора аренды, установленный в ГК РФ влечет одно и то же последствие - расторжения договора), а в сложном юридическом составе юр.факты чаще всего разнородны (договор купли-продажи недвижимости и государственная регистрация).

Проблема включения в сложный юридический состав правоотношения не раз поднималась в науке гражданского права. О.С. Иоффе сделал вывод о том, что в качестве юридических фактов могут выступать «сами гражданские права и правоотношения»[9] (на примере залогового правоотношения – необходимо также право собственности на заложенную вещь); В. Б. Исаков пришел к выводу, что в фактическом составе правоот-

ношения и юридические факты способны «меняться местами».[10] Следует согласиться с мнением М. А. (Марины Александровны) Рожковой, которая выносит гражданское правоотношение за рамки юридического состава, определяя его как одну из предпосылок наступления правовых последствий наряду с нормой права и правосубъектностью. [11]

В качестве одной из новелл гражданского законодательства, касающегося сложного юридического состава, можно указать появление в ГК РФ статьи 157.1 «согласие на совершение сделки». Конструкция «согласие на совершение сделки + сделка» является сложным юридическим составом. Как указывает В.К. Андреев, согласие на совершение сделки «является действием граждан и юридических лиц, которое влечет определенные гражданско-правовые последствия»[12]. Природа самого согласия как юридического факта весьма спорна. Как верно указывает П. В. Крашенинников[13], правовая природа согласия будет зависеть от того, кем оно выражено (согласие 3 лица-сделка, согласие гос. органа-адм.акт, орган юр.лица-сделка).

Практическое значение имеет вопрос связи элементов состава, как системы, между собой и возможность признания приоритета одного юридического факта перед другим (юридическая сила). В цивилистике выделяются разные подходы (эффекты) завершенности составов: эффект накопления, в котором правовые последствия не наступают, пока не возникнет последний элемент состава[14] и эффект поглощения[15] согласно которому каждый последующий элемент «поглощает» предыдущий. Но в науке не разработан вопрос преодоления противоречий между первоначальным юридическим фактом и завершающим. Например, между административным актом и заключенном на его основании договором. Ответ на данный вопрос можно найти в судебной практике. По одному из дел суд отдал предпочтение договору аренды, указав в мотивировочной части что «в соответствии со статьями 22, 25, 29 Земельного кодекса Российской Федерации и статьями 8, 606 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения права аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, является сложный юридический состав, включающий принятие компетентным органом решения о предоставлении участка в аренду и заключение сторонами договора аренды. При этом договор аренды - это основной документ, регламентирующий отношения арендодателя с арендатором».[16]

В сфере государственных/муниципальных закупок: в случае несоответствия конкурсной/аукционной документации государственному/муниципальному контракту, какому акту должно быть отдано предпочтение? По мнению арбитражных судов, заключение контракта на иных условиях, чем предусмотрено в конкурсной документации, противоречит положениям Закона № 94-ФЗ [17]. Проанализировав положения действующего законодательства о государственных закупках, можно прийти к выводу, что в идеале юридические факты в сложном юридическом составе должны быть равнозначны, иметь равную юридическую силу и соответствовать друг другу, но в случае противоречий приоритет ФЗ-94 и ГК РФ отдается конкурсной/аукционной документации.

В соответствии с п.2 ст. 766 ГК РФ «в случае, если государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов или запроса котировок цен на работы, проводимых в целях размещения заказа на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, условия государственного или муниципального контракта определяются в соответствии с объявленными условиями торгов

или запроса котировок цен на работы», в Федеральном законе № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» это положение конкретизировано в п. 3 ст. 29, п. 3 ст. 38 и п. 8 ст. 47.

По моему мнению, участники, принимая участие в торгах, изначально соглашаются с условиями, указанными в конкурсной документации и рассчитывают на них, а государственный контракт - это лишь своеобразное воплощение этих условий в конкретную форму-договор, поэтому он не должен противоречить конкурсной документации, т.к. составляется во исполнение условий документации. А

Для того, чтобы сформулировать понятие сложного юридического состава, необходимо выявить его существенные черты, которые не совпадают с признаками юридических фактов, входящих в состав. Во-первых, сложный юридический состав является системой, это проявляется в том, что отсутствие хотя бы одного элемента делает бессмысленными все остальные юридические факты. Исаков В.Б (Владимир Борисович) указывает, что для элементов состава характерна особая системная связь, которая проявляется в том, что юридические факты одновременно включены в систему материальных отношений и при этом связаны между собой довольно сложными юридическими отношениями. [18] Во-вторых, как и любая система, сложный юридический состав дает новое качество – юридические последствия (в данном случае возникновение предпринимательского обязательства), которые в отсутствие хотя бы одного из элементов наступить не могут. Такое значение связывается с составом в целом, а не с последним наступившим фактом. В третьих, следует отнести неоднородность фактов, входящих в состав, о котором упоминалось выше.

Таким образом, предлагается закрепить в ГК РФ понятие сложного юридического состава, под которым следует понимать систему, состоящую из связанных между собой двух и более юридических фактов, обязательное наличие которых приводит к наступлению предусмотренных законом гражданско-правовых последствий (возникновению предпринимательского обязательства).

[1] Проблемы теории государства и права. Под ред. Сырых В. М. М., Эксмо., 2008. С. 442.

[2] Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России: научные очерки. М. 2008 С. 266.

[3] Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. - Российская акад. наук, Ин-т государства и права. – М., 2010//СПС «Гарант».

[4] Белов В.А. Гражданское право. Т. 4. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. М., Юрайт, 2013. С. 67

[5] Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. М.: АО "Центр ЮрИнфор 2002. С.304-305

[6] Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 66

[7] Зинченко С. А. Юридические факты в механизме правового регулирования. М. Волтерс Клувер. 2007. С. 35

[8] В.Б.Исаков. Юридические факты в советском праве. М., Юридическая литература. 1984.

[9] Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилисти-

ческой мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. С. 631.

[10] Исаков В.Б. Указ. соч.

[11] Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве. //Приложение к ежемесячному журналу «Хозяйство и право». 2006. № 7

[12] Андреев В.К. Решение собраний. «Цивилист» 2013. N 3

[13] Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий главам 9-12.Под ред. Крашенинникова П.В. Статут. 2013.

[14] Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1958. С. 161.

[15] Рожкова М. А. Указ. соч.

[16] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 декабря 2010 г. по делу N А26-4867/2010// СПС «КонсультантПлюс»

[17] Определения ВАС РФ от 20.08.2008 N 10541/08; от 20.08.2008 N 10552/08; от 20.08.2008 N 10554/08.

[18] В.Б. Исаков. Указ. соч.

### **Литература**

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. М.: АО "Центр ЮрИнфор 2002. С.304-305
2. Андреев В.К. Предпринимательское законодательство России: научные очерки. М. 2008 С. 266.
3. Андреев В.К. Решение собраний. «Цивилист» 2013. N 3
4. Белов В.А. Гражданское право. Т. 4. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. М., Юрайт, 2013. С. 67
5. Зинченко С. А. Юридические факты в механизме правового регулирования. М. Волтерс Клувер. 2007. С. 35
6. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории "хозяйственного права". М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. С. 631.
7. Исаков В.Б.Юридические факты в советском праве. М., Юридическая литература. 1984.
8. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Издательство Академии наук СССР, 1958. С. 161.
9. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 66

10. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. - Российская акад. наук, Ин-т государства и права. – М., 2010//СПС «Гарант».
11. Рожкова М.А. Юридические факты в гражданском праве. //Приложение к ежемесячному журналу «Хозяйство и право». 2006. № 7
12. Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий главам 9-12.Под ред. Крашенинникова П.В. Статут. 2013.
13. Проблемы теории государства и права. Под ред. Сырых В. М. М., Эксмо., 2008. С. 442.
14. Судебная практика:
15. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 декабря 2010 г. по делу N А26-4867/2010// СПС «КонсультантПлюс»
16. Определения ВАС РФ от 20.08.2008 N 10541/08; от 20.08.2008 N 10552/08; от 20.08.2008 N 10554/08.