

Секция «Юриспруденция»

Проблемные вопросы и перспективы процедуры медиации в России через призму зарубежного опыта.

Осьмакова Анна Александровна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: ostmakov2008@yandex.ru

В преамбуле Директивы 2008/52/ ЕС Европейского Парламента и Совета от 21 мая 2008 г. гласит, что медиация не должна рассматриваться как менее ценная альтернатива судебного разбирательства в том смысле, что реализация достигнутых соглашений зависит от доброй воли сторон.[3]

Принятие Федерального закона №194 « Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 года создало предпосылки для интеграции медиации в российскую правовую культуру.

Следует обратить внимание, что действующий закон несколько нивелирует важные вопросы, связанные со статусом и ролью посредника в процедуре медиации. Неопределённость роли и статуса ключевого фигуранта медиации чинит препятствия для распространения данного института и повышения уровня доверия к нему в деловых кругах.

Из закона следует, что медиатор не может вмешиваться в процесс, не может предлагать сторонам варианты исхода дела, но зачастую, если стороны находятся в состоянии спора, важна роль медиатора прежде всего, как профессионала, хотя и не занимающегося правоприменением, но способного представить сторонам объективную, убедительную оценку их требований или позиции. Важна роль медиатора оценивающего характера и роль медиатора, как посредника сторон предлагающего собственную точку зрения на справедливый исход спора.[1]

Действующий Федеральный Закон не затрагивает вопросов об ответственности медиатора, требованиях к его профессиональным качествам.

Согласно общемировым тенденциям, процессу институализации медиации во многом способствует создание специализированных организаций, оказывающих помощь по проведению процедуры медиации и самостоятельно, разрабатывающих требования, предъявляемые к деятельности медиаторов, регламенты соответствующих процедур, вопросы обучения медиаторов и их аттестации, обеспечение контроля за качеством оказываемых ими услуг.

В Америке данной компетенцией обладает Американская арбитражная ассоциация, в рамках которой действует секция альтернативного разрешения споров, куда входят около 13 000 практикующих специалистов.

В Австрии в целях покрытия возможного ущерба при осуществлении медиатором своей профессиональной деятельности, предусматривается обязательное страхование гражданской ответственности медиаторов.

Без наличия страхования медиатор не может быть внесён в реестр медиаторов, обязанность по ведению которого возложена на министерство юстиции Австрии.

В Германии особое внимание уделено разработке вопроса ответственности медиатора за непрофессиональное проведение процедуры медиации, её нарушение, а также за

отсутствие определённого решения по спорной ситуации..

Воплощение в России зарубежного опыта, выражающегося в страховании ответственности медиатора, внедрении квалификационных требований, созданию реестра медиаторов прогнозируемо повысит степень доверия субъектов предпринимательской деятельности к такому способу разрешения альтернативных споров.

Зарубежный опыт демонстрирует весьма успешные примеры по окончательному и бесповоротному внедрению медиации в правовую культуру отдельных стран. Однако следует отметить, что обращение к такому опыту и его внедрение должно происходить с учётом национальных правовых условий, видение которых позволяет определить безошибочные направления развития института медиации.

Наиболее прогрессивным государством в вопросе применения путей альтернативного применения споров является Англия, где практикуется четыре пути разрешения экономических споров: переговоры, медиация, примирительная процедура, арбитраж. Аналогично в России основными средствами разрешения споров являются: медиация, третейское разбирательство, арбитраж.[2] Медиация в Англии по ряду признаков скорее напоминает третейское разбирательство, используемое в России, в то время, как в России процедура медиации сравнима с третейским разбирательством, но по ряду причин несколько уступает ему.

Усматривается, что законодательно описанная модель медиации в сфере разрешения арбитражных споров имеет шанс проявить свою несостоятельность, так как по гарантиям и новшествам, не обладает весомыми или качественно новыми конкурентоспособными преимуществами в сравнении с другими альтернативными путями разрешения споров.

Этот тезис можно проиллюстрировать следующим алгоритмом. Если между субъектами предпринимательской деятельности возникает спорное правоотношение, то при наличии возможности они самостоятельно разрешат конфликт за столом переговоров без лишних затрат и привлечения посредников. Если урегулирование спора невозможно в добровольном порядке, а субъекты не готовы к продолжительному процессу и крупным судебным затратам, они обратятся к третейскому судье, имея при этом определённые гарантии исполнения третейского решения.

Тем не менее, это не значит, что у процедуры медиации в России нет будущего, её перспективы отражены в формулировке, содержащейся в Директиве Европейского Парламента и Совета о том, что преимущества медиации находят свое наиболее явное подтверждение в ситуациях, связанных с наличием международных элементов.[3]

Развитие цивилизованных рыночных отношений неминуемо приведёт к осознанию необходимости мирного урегулирования конфликтов.

Единственно открытым остаётся вопрос о том, способствует ли медиация повышению правовой культуры предпринимательского сообщества или рост правовой культуры неизбежно актуализирует медиацию как способ решения спора. Конечное институциональное оформление медиации и её совершенствование возможно при условии её активного применения, что позволит выявить сильные и слабые стороны данной процедуры и сделать вывод о её актуальности при разрешении коммерческих споров.

Литература

1. Литература

2. 1.Лазарева О. В., Тихонова Е. В., Старостин М. Е Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // С.: КУБиК. 2012 .С.6.
3. 2.Нил Э. Система гражданского процесса Англии : судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. [М. Ю. Маслова] ; под ред. Ходыкина Р. М. М. : Инфотропик Медиа .2012.С 357.
4. 3.Медиатор [www.mosmediator.narod.ru] : ДИРЕКТИВА 2008/52/ ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 21 мая 2008 г.
5. Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-2308>