

Секция «Юриспруденция»

Избирательная реформа 2014: Cui Prodest?

Демин Илья Андреевич

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: apolonn13@rambler.ru*

Внимание СМИ и общественности 2013-2014 годах больше всего было привлечено к двум событиям, имеющим отношение к конституционному праву: это поправки к Конституции РФ о Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ и изменение порядка избрания депутатов Государственной Думы РФ федеральным законом от 22.02.2014 N 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"

Идея возвращения к мажоритарно-пропорциональной системе была озвучена Президентом В.В. Путиным ещё в своем Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. [1].

Можно выделить несколько юридических и политических причин для возвращения к такой системе.

Во-первых, как писал по этому поводу М. Дюверже, при использовании пропорциональной избирательной системы "речь не идет больше о диалоге между избирателем и избранным, нацией и парламентом: между ними стоит третий, что радикально меняет природу их отношений. Прежде чем быть избранным своими избирателями, депутат избирается партией: избиратели же всего лишь ратифицируют этот выбор"[2], то есть нарушается связь народа и его представителя.

Во-вторых, «главный недостаток пропорциональной системы - отсутствие прямой персональной зависимости депутатов от избирателей и, следовательно, ответственности народных избранников. Депутаты зависят не от источника власти - народа, - а от партийных лидеров соответствующих политических партий»[3]. То есть возникает проблема так называемого партийного мандата.

В-третьих, это проблема так называемых «паровозов» или политических "локомотивов т.е. кандидатов из числа политиков, государственных деятелей, занимающих высокие должности и включаемых в списки для привлечения голосов, при этом они заведомо не собираются замещать депутатские мандаты.

Среди политических причин можно назвать желание партии власти казаться более открытой и либеральной: «Закон будет способствовать развитию партийной системы, повышению конкуренции. Именно поэтому «Единая Россия» будет голосовать за предложенные поправки и за принятие закона в целом», - считает секретарь Генсовета «Единой России», вице-спикер Госдумы Сергей Неверов [4].

Тем не менее, необходимо обратить внимание на статистические показатели и ответить на главный вопрос: а кому всё-таки выгодно вводить смешанную систему?

Первое, что приходит на ум выяснить динамику по выборам Государственной Думы за 2003, 2007 и 2012 годы. В 2003, когда выборы проходили по смешанной системе «Единая Россия» набрала 37.56% и 120 мест по федеральному округу, в то время как по одномандатным округам она получила 23.95% голосов или 100 мест, очевидно, что на

данный момент партия большинства получила больше мандатов по пропорциональной системе. В 2007 были первые выборы только по пропорциональной системе, «Единая Россия» набрала 64.30%, прогнозы оправдались, можно утверждать, что пропорциональная система позволила увеличить количество голосов. В 2012 количество голосов резко сократилось: 49.31%, необходимо было что-то менять.

Здесь я предлагаю обратиться к другой статистике, а именно на результаты выборов 8 сентября 2013 года (единый день голосования). В 16 субъектах проводились выборы законодательных (представительных) органов власти, а именно в Чечне, Республике Башкортостан, Бурятии, Калмыкии, Саха (Якутии), Хакасии, Забайкальском крае, областях: Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской, Ярославской. Так, например, в Ивановской области Единая Россия из 13 мандатов по единому округу получила 10 (55.77%), а по одномандатным округам получила 12 из 13, всего 22 (84.61%). В республике Хакасия Единая Россия получила 14 из 25 (46.32%) мандатов по единому округу, по одномандатным округам 20 из 25, всего 34 (68%). В Ярославской области 16 из 25 (42.25%) по единому, 23 из 25 по одномандатным, всего 39 (78%). Ростовская область: 24 из 30 (62.45%) по единому, 28 из 30 по одномандатным, всего 52 из 60 (86.67%). Если обобщить результаты по 14 регионам (в республиках Чечня и Калмыкия выборы осуществлялись только по пропорциональной системе), то Единая Россия получила 582 мандата, из них 263 по единому округу и 319 по одномандатным округам. То есть мажоритарная система оказались выгоднее «Единой России» на 56 мандатов или приблизительно на 10%. Учитывая, что на последних выборах она набрала 49.31%, то если предположить, что тенденция сохранится и на федеральном уровне, то Единая Россия гарантирует себе таким образом большинство.

Таким образом, можно прийти к выводу, что избирательно законодательство с большой долей вероятности изменяется к выгоде правящей партии. Автор не считает, что желание остаться у власти является пагубным, наоборот, именно оно стимулирует партии и кандидатов в развитых демократических странах исполнять свои обещания, заботиться об избирателях, соответствовать устоявшимся в обществе политическим идеалам. Однако в условиях нашей страны постоянное изменение законодательства (всего, не только избирательного) считается допустимым, поэтому партия, вероятно, использует и этот инструмент гарантирования и укрепления своей позиции во власти.

Литература

1. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию 12 дек. 2012 г.: официал. текст. [Электронный ресурс] URL: <http://президент.рф/новости/17118>
2. Черепанов В.А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2013. N 6. С. 87 - 98.
3. Саликов М.С. Избирательное законодательство как политический инструмент государства: постконституционная эволюция // Российский юридический журнал. 2013. N 6. С. 60 - 67.

4. Официальный сайт партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://er.ru/news/2014/2/12/neverov-edinaya-rossiya-podderzhit-zakon-o-vyborah-v-gosdumu/>