

Секция «Юриспруденция»

**Избирательный залог в системе мер предупреждения коррупции в
избирательном процессе РФ**

Акунченко Евгений Андреевич

Студент

Сибирский федеральный университет, Юридический институт, Красноярск, Россия

E-mail: yader.ea@gmail.com

Всеобщие, равные, свободные выборы являются основой любого демократического государства. В рамках демократической политической системы выборы обеспечивают конкурентный политический процесс, через который, собственно, и проявляет себя народный суверенитет, действительное народовластие и гражданское представительство интересов [2]. В то же время, выборы – достаточно ресурсоемкий процесс, на обеспечение которого выделяются значительные средства из федерального, регионального или местного бюджета. Государственное финансирование избирательных кампаний кандидатов играет большую роль в гарантировании равных возможностей граждан в сфере реализации пассивного избирательного права. Вместе с тем, получая финансовую поддержку наравне с остальными, некоторые кандидаты участвуют в выборах, например, для повышения уровня узнаваемости и популярности среди населения или для обеспечения интересов «основного» кандидата, при этом играя лишь «техническую» роль [4]. Таким образом, выделяемые из бюджета средства, по сути, оказываются потраченными впустую.

Кроме того, избирательным законодательством [7, ч. 30 ст. 38] предусматривается возможность отказа зарегистрированного кандидата от участия в выборах без вынуждающих к тому обстоятельств, что, фактически, дает право кандидату, использовавшему предоставляемые со стороны государства ресурсы, даже не участвовать в выборах. Получается, что одна из гарантий свободы осуществления права избирать и быть избранным способна детерминировать коррупционное поведение кандидата.

Так или иначе, для данной ситуации характерно злоупотребление кандидатом своими правами. Поэтому, исходя из того, что в литературе под коррупцией в избирательном процессе понимается социально-негативное явление, искажающее реальную политическую конкуренцию, заключающееся в использовании субъектами избирательного процесса своего статуса, служебного положения в личных или групповых интересах с целью противоправного извлечения выгод материального и (или) нематериального характера в ходе подготовки и проведения выборов [3], подобное поведение, на наш взгляд, следует считать именно коррупционным.

Для того чтобы эффективно предупреждать коррупционные действия и противодействовать им, в законе должна быть предусмотрена действенная система мер предупреждения, направленных на ограничение участия в выборах лиц, своими действиями способных нанести существенный вред электоральным правоотношениям. В ч. 2 ст. 7 Конвенция ООН против коррупции (далее – Конвенция) закрепляется возможность принятия надлежащих законодательных и административных мер с тем, чтобы установить критерии применительно к кандидатам и выборам на публичные должности [5]. К числу подобных критериев можно отнести, например, запрет избирать и быть избранным для лиц, содержащихся в местах лишения свободы [6, ч. 3 ст. 32].

Помимо непосредственного установления определенных критериев к кандидатам, в законодательстве должны быть предусмотрены эффективные и достаточные меры, способные обеспечивать их реализацию. К сожалению, это происходит не всегда. Рассматривая указанную выше ситуацию, связанную со злоупотреблением кандидатом своим статусом, можно говорить о таком критерии как **популярность кандидата среди избирателей**. Хотя этот критерий прямо не закреплен в избирательном законодательстве, предполагается, что гражданин, решивший участвовать в выборах в качестве кандидата, осознает всю ответственность подобного решения и объективно оценивает свои шансы на победу.

Для того чтобы оградить выборы от участия в них заведомо непопулярных лиц, избирательным законодательством устанавливается такая мера обеспечения как *обязанность сбора подписей в поддержку кандидата* [7, ст. 37]. Предполагается, что наличие в подписных листах достаточного количества действительных подписей граждан должно гарантировать минимальную популярность кандидата среди населения. Вместе с тем, данную меру нельзя признать эффективной, поскольку в настоящий момент процедура сбора подписей превратилась в хорошо отработанный механизм получения желаемого результата при наличии достаточных материальных ресурсов, что в совокупности с подавляющей индифферентностью электората лишает её разумного смысла. К тому же, институт сбора подписей не способен компенсировать понесенные государством или муниципалитетом затраты, если будет установлено злоупотребление своим статусом со стороны кандидата. В связи с этим, возможным решением указанной проблемы, на наш взгляд, может стать возвращение в избирательный процесс *института избирательного залога*, по своей природе являющегося необходимым и основным элементом процедуры регистрации кандидата.

Взаимосвязь критерия популярности кандидата среди избирателей и избирательного залога как меры его обеспечения проявляется в том, что любой кандидат, принимая решение об участии в конкретных выборах в условиях существования залога, будет более взвешенно оценивать свои шансы на основе предполагаемой поддержки избирателей. Кроме того, сама возможность возвращения внесенной суммы будет напрямую зависеть от результатов голосования.

Также, немаловажным аспектом действия избирательного залога является еще и то, что в ситуации злоупотребления статусом кандидата, расходы, понесенные государством или муниципалитетом, могут быть компенсированы при обращении соответствующего залога. И если гражданин умышленно вступает в избирательный процесс в качестве кандидата без цели избрания и служения народу, государство с помощью залога автоматически защищает себя от возможного причинения вреда. Тем самым проявляется предупредительный потенциал данного института, выступающего в рамках концепции мер предупредительного воздействия [7] на протяжении всего избирательного процесса в качестве *меры социальной профилактики, меры безопасности и санкции компенсации* [1].

Подводя итог, следует сказать, что своими ключевыми положениями Конвенция создает основу, на которой должна базироваться деятельность каждого государства-участника, направленная на реформирование национального законодательства в целях борьбы с коррупцией во всех ее проявлениях. Однако подобная деятельность должна осуществляться комплексно, в рамках взаимосвязи и взаимодействия различных

средств защиты. Поэтому необходимое закрепление в законодательстве объективных критериев к кандидатам и выборам на публичные должности должно быть подкреплено действенной системой мер, обеспечивающих реализацию таковых критериев на практике. Установление мер, неспособных обеспечить какой-либо из критериев, лишает его всякого смысла.

Литература

1. Акунченко Е.А. Избирательный залог в контексте применения мер безопасности в избирательном процессе РФ // Эволюция российского права: Тезисы докладов XI Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов (г. Екатеринбург, 26 – 27 апреля 2013 г.) / Уральская государственная юридическая академия.: Екатеринбург, 2013. Часть 2. С. 7–8.
2. Веденеев Ю.А. Развитие избирательной системы Российской Федерации: Проблемы правовой институционализации // Журнал российского права. 2006. №6. С. 47.
3. Дамм (Зырянова) И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006. С. 51-52.
4. Зырянова И.А., Акунченко Е.А. О предупреждении участия в выборах технических кандидатов при помощи избирательного залога как меры безопасности // Закон и право. 2013. №12. С. 82.
5. Конвенция ООН против коррупции: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН №A/RES/58/4 от 21 нояб. 2003 г. URL: www.un.org/russian/documents/instruments/docs_ru.asp
6. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
7. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня. 2002 г. № 67-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.
8. Щедрин Н.В. Основы общей теории предупреждения преступности: Учеб. пособие.: Краснояр. гос. ун-т, 1999.