

Секция «Юриспруденция»

**Проблема регулирования ретроспективных товарных знаков в рамках
Единого экономического пространства**

Иманалиев Данияр Узакович

Студент

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический
факультет, Казань, Россия
E-mail: daniyar-imanaliev@bk.ru*

В правовом регулировании регистрации и охраны товарных знаков на пространстве стран бывшего СССР, имеются определенные коллизии, вызванные переходом от государственно-плановой к рыночной экономике. Законодательство СССР предусматривало регистрацию товарных знаков, устанавливало десятилетний срок свидетельства на товарный знак. В СССР не существовали независимые производители однородных товаров: все предприятия были государственными, т.е. фактически в роли производителя выступало государство. Многие торговые наименования, утверждались государственными органами, а затем государственные предприятия использовали их, при этом не регистрируя их как товарные знаки.

В рамках создания Таможенного союза и Единого экономического пространства данные проблемы приобрели особую актуальность.

При этом необходимо обратить внимание на некоторые спорные моменты.

Во-первых, регистрация в качестве товарных знаков торговых наименований, принятых в Советском Союзе, которые не были зарегистрированы как товарные знаки в Советском Союзе, параллельно в нескольких странах Единого экономического пространства. В начале 90-х гг. такие наименования стали регистрироваться в установленном законом порядке как товарные знаки. Но, несмотря на это предприятия продолжали выпускать продукцию под советскими наименованиями. В результате возникло большое количество судебных споров, связанных с законностью регистрации товарного знака, недобросовестной конкуренцией и выпуском продукции, сходной до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, при этом единообразной правоприменительной практики так и не сложилось.

В Беларуси и Казахстане также регистрировались в качестве товарных знаков обозначения товаров, принятые в Советском Союзе. Основная проблема заключается в том, что продукция с товарными знаками, зарегистрированными в Казахстане, не может поставляться в Россию, если там тоже зарегистрирован такой же товарный знак, так как ввоз такой продукции может быть квалифицирован как недобросовестная конкуренция. Кроме того в соответствии со ст. 1487 ГК РФ нарушением исключительного права на товарный знак является использование этого товарного знака другими лицами без согласия правообладателя. Естественно, что владельцы ретроспективных торговых знаков в России не допускают их использования производителями других стран Таможенного союза. Такая же ситуация наблюдается в Беларуси и Казахстане, в которых аналогами положения ГК РФ являются соответственно Закон Республики Беларусь «О товарных знаках и знаках обслуживания» 1993 года № 2181-XII (ст. 3) и Закон Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» 1999 года № 456 (ст. 4). [4] Очевидно, что это ограничивает

таможенную интеграцию, которая предполагает свободное перемещение товаров, работ и услуг на территории Союза.

Следует отметить, что в рамках Единого экономического пространства заключено Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности. Данный документ в основном носит рамочный характер и не решает данную проблему. Исходя из этого, Евразийская экономическая комиссия подготовила Проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства[2]. В рамках данного соглашения вводится единый механизм регистрации товарных знаков на территории всего Единого экономического пространства, что позволит в будущем избежать одновременную регистрацию одних и тех же товарных знаков. Тем не менее данный акт не регулирует вопросов, касающихся уже зарегистрированных товарных знаков.

По мнению Сергеева А. П. проблему ретроспективных товарных знаков можно решить несколькими способами: полное аннулирование регистрации товарных знаков такого типа как актов злоупотребления правом и проявлением недобросовестности, национализация товарных знаков, преобразование советских товарных знаков в коллективные, сохранение товарных знаков за существующими владельцами с условием предоставления остальным производителям бесплатной лицензии.[5] Однако все из перечисленных способов решения имеют определенные недостатки, связанные с вопросом соблюдения неприкосновенности частной собственности, а защиты интересов потребителей и проблемы ухудшения качества продукции. Тем не менее в Проекте Вводного закона к ч. 4 ГК в ст. 13 было положение о том, что лица, пользовавшиеся обозначением до 17 октября 1992 г. получали право безвозмездной неисключительной лицензии, так называемое право преждепользования, однако данное положение было исключено из проекта.

Во-вторых, ведутся споры о правовой природе так называемых ретроспективных товарных знаков и правомерности их регистрации. В большинстве случаев за торговыми наименованиями скрывалась рецептура или технология производства, которая использовалась на различных предприятиях по всему Советскому Союзу. В ряде разбирательств в Апелляционной палате Роспатента и Арбитражных судах регистрация товарных знаков оспаривалась на том основании, что данные наименования стали общепринятыми с обороте и не могут выступать в роли товарных знаков. Однако практика по таким делам достаточно неоднозначна. Так, общепринятым обозначением было признано лекарственное средство Пенталгин-н, которое однако зарегистрировано в качестве товарного знака Комитетом по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК.[3] Эксперты Роспатента высказали позицию, что советские товарные знаки сохраняют различительную способность, ввиду того, что все производители были государственными предприятиями, следовательно в качестве производителя выступало государство, а не обособленное лицо. [6]

Следует отметить, что при разрешении данной коллизии необходим комплексный, сбалансированный подход, при соблюдении интересов правообладателей добросовестных производителей, а также конечных потребителей.

Литература

1. Соглашение от 09.12.2010 "О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности" // "Собрание законодательства РФ 30.01.2012, N 5, ст. 542
2. Проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/dogovor_tovznak_200513.pdf - Загл. с экрана
3. Бутенко Л. В. Различительная способность ретроспективных товарных знаков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rbis.su/article.php?article=606> – Загл. с экрана
4. Курочкина О. Л. Чья это «Алёнка»? // ЭЖ-Юрист. – 2013 г. -№23 – С. 4-7
5. Сергеев А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. есть ли выход? // Закон. – 2013 г. - №6 – С. 95-103
6. Стоит ли урегулировать проблему товарных знаков на лучшие советские товары, производимые в настоящее время в России? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=164> – Загл. с экрана
7. Цыплаков М. Н. Товарные знаки: конституционно-правовой аспект [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rbis.su/article.php?article=598#lit> – Загл. с экрана

Слова благодарности

Выражаю благодарность научному руководителю профессору д. ю. н. Абдуллину Аделю Ильсияровичу, а также всему коллективу кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета