

Секция «Юриспруденция»

Делимые и неделимые обязательства: вопросы теории

Коваленко Иван Валерьевич

Студент

РЮИ РПА МЮ РФ, Юридический факультет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: ivankovalenko1393@mail.ru

Проводимая в настоящее время реформа гражданского законодательства Российской Федерации, стала фактором, который способствовал появлению огромного количества дискуссий по тем или иным предлагаемым нововведениям. Выдвинуты предложения о реформировании, дополнении многих гражданско-правовых институтов. В то же время существует потребность в усовершенствовании правового регулирования и тех гражданско-правовых институтов, которые были оставлены законодателем без должного внимания. Речь идет, в первую очередь, о необходимости признания и закрепления на уровне закона классификации обязательств на делимые и неделимые. Данная проблема сравнительно мало исследована и в научной литературе.

В современной теории российского гражданского права классификация обязательств на делимые и неделимые не является общепризнанной. Анализируя указанную проблему, уместно отметить, что римские цивилисты выделяли такие виды обязательств, и данные нормы нашли свое закрепление в Дигестах Юстиниана[1].

В рамках нашего исследования уместно осветить нормы римского частного права по данному вопросу, а также позиции дореволюционных российских и германских цивилистов.

Так, Г.Ф. Шершеневич выделял данную классификацию обязательств. По его мнению, предмет обязательства, делим, если его можно исполнить по частям, при этом не нарушается его сущность, и «каждая часть действия имеет то же содержание, как и целое, и отличается от последнего только количественно»[2]. Практическое значение такой классификации - разрешаются спорные моменты, которые могут возникнуть, если одна из сторон представлена не одним субъектом, а несколькими, и тогда вопрос ответственности каждой из сторон получает свое точное разрешение. К.Н. Анненков также признавал деление обязательств на делимые и неделимые [3]. Стоит отметить, и оба теоретика указывали на то, что это правовая категория пришла из римского права.

Таким образом, можно сделать первоначальный вывод о том, что дореволюционные российские цивилисты выделяли в теории гражданского права делимые и неделимые обязательства, на основе тех критериев, которые определили еще римские юристы.

Современное российское право закрепляет в качестве общепризнанного положение о том, что «если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначально кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права»[4]. Важно отметить, что закон не содержит норм о возможности или невозможности деления предмета обязательства. В научной литературе была высказана позиция, что возможно деление обязательства, если оно делимо[5]. Немного позже судебная практика подтвердила, что «уступка части права (требования) по обязательству, предмет исполнения по которому делим, не противоречит законодательству»[6]. Можно предположить, что занятая судебными органами позиция во многом способствует стабильности гражданского оборота, с одной стороны,

а с другой позволяет сторонам обязательства оборотоспособность принадлежащих им имущественных прав требования. При закреплении нормы о делимости обязательства, кредитор сможет делить его на части, что повышает вероятность его исполнения.

Гражданское законодательство ряда стран содержит нормы, закрепляющие исследуемую нами классификацию обязательств. Так, Гражданский кодекс Республики Молдова закрепляет деление обязательств на делимые и неделимые, наряду с делением на договорные и внедоговорные. Данному вопросу посвящено 4 статьи, которые закрепляют делимость при множестве субъектов на стороне должника, кредитора, презумпцию делимости и последствия неделимости[7].

Норма, сформировавшаяся в научной и судебной практике, требует закрепления в Гражданском кодексе РФ деление обязательств на делимые и неделимые. Проект Гражданского кодекса не содержит, указанного предложения. Указанная норма может быть сформирована следующим образом: «Обязательство делимо, если в законе не закреплено, что оно неделимо (по праву), или если его предмет делим (по характеру)».

В завершение следует отметить, что выбранная нами для исследования тема является весьма дискуссионной и требует дальнейшего теоретического осмысления и проработки.

Литература

1. Римское частное право: учебник для бакалавров / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского М., 2013. С. 301.
2. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М., 2005. С. 30-31.
3. Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Томъ III. Права Обязательственныя. С.-Петербургъ, 1898. С. 20-35.
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в редакции от 02.11.2013 года) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Новоселова Л.А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. М., 2003. С. 106-107.
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 1. С. 60-88.
7. Гражданский кодекс Республики Молдова // URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3244