

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Теоретический тупик в философии Ханны Арендт или сказка без финала.

*Зголая Алина Александровна*

*Студент*

*Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии,*

*Ростов-на-Дону, Россия*

*E-mail: alina.zgolaya@mail.ru*

*В данной статье представлен эскизный анализ философских позиций Х.Арендт в сфере политической теории. Автором рассматриваются проблемы политического человека, общества, свободы, а также вопрос о теоретических сложностях понимания «политического» согласно воззрениям Х.Арендт. В работе предпринята попытка схематично сказать о каждой из этих тем, чтобы с приближительной точностью проанализировать направление размышлений философа и определить, к какому выводу они приводят и приводят ли вообще к разрешению «теоретического тупика», возникшего в рамках данной теории.*

Центральной идеей в философии Арендт является мысль о политическом бытии, как об особом «пространстве явленности» человека, его активности, деятельности и «выявлении» среди других. С собой «политический человек» являет некий «автономный мир» - изолированную, индивидуальную деятельность, которой присуща неотъемлемая особенность: «публичность». Публичность и приватность, согласно Арендт, составляют основу любого общества, обеспечивая человеку возможность проявить себя. Отсутствие гармонии публичной сферы и приватной ведет к потере человеческой индивидуальности, к утрате возможности быть человеком. Именно в обществе и благодаря обществу человек является индивидуальной и свободной частью целого. Свобода для Арендт является ключевым моментом и понимается, как проявление «активности», как особое индивидуальное и уникальное мнение, как «бездна чистого произвола» или воление. Под волей Арендт имеет в виду принцип, согласно которому человек смотрит в будущее, проявляет себя и изолируется от общества, тем самым обеспечивая себе автономность и независимость. И здесь для Арендт возникает первая теоретическая проблема: как утвердить человеческую свободу, если в её основании мы имеем непредсказуемое, случайное и шаткое воление? Каким образом через малоубедительное явление воли обосновать свободу человека? По словам М. Деннени, который комментировал лекции Арендт, все размышления касаясь воли и свободы очень запутанны и сложны. С ними как раз и связана вторая проблема, которая в итоге приводит Арендт в теоретический тупик: речь здесь идет об особенностях воли заключать человека в изолированность от общества, т.е. отстранять человека от другого, ставить между ответственностью и фатализмом, желанием и нежеланием. В «Волении», второй части сочинения «Жизнь ума», Арендт пишет: *«нравится ли нам свобода или пугает своим произволом, «приятна» ли она нам или мы хотим избежать громадной ответственности, избрав для себя какую-то форму фатализма. Выход из этого тупика... может быть открыт... только с помощью другой умственной способности – с помощью способности Суждения...»* [2]. Таким образом, разрешить вопросы воления и устранить теоретические терзания Арендт пыталась через исследование способности суждения. В сочинение

«О революции» Арендт так писала о роли суждения: *«мнение и суждение... эти две политические, самые важные, рациональные способности...»* [5].

Но всё ли так просто в понимании суждения? Как писал Рональд Бейнер в своих комментариях «Ханна Арендт о суждении», определить значение суждения сложно, как минимум, по двум причинам: 1) третья часть «Жизни ума», «Суждение», которая по замыслу Арендт должна была разрешить теоретическую проблему политического, так и не была написана; т.е., формулировать представление о кульминационной работе исследователям приходится, опираясь на философию Канта, которая была для Арендт источником собственных концепций; 2) в работах Арендт встречается разное толкование и понимание суждения, что означает существование нескольких взаимодополняющих теорий суждения в рамках одной философской концепции. Этот момент связан с ранними и поздними рассуждениями Арендт о проблеме политического.

Тогда возникает следующий вопрос: почему право разрешить проблему «тупика» Арендт отдаёт всё же суждению, а не волеию? Здесь необходимо обратиться к концепции истории, согласно которой Арендт рассматривает три умственные способности (мышление, воление, суждение) в призме временной направленности. Загвоздка заключается в том, что воля по своему определению ориентирует человека на настоящее и будущее и, таким образом, не обещает человеку осуществить возможность подлинного действия. В свою очередь только суждение, оглядываясь в прошлое, складывает о нём те или иные суждения и осуществляет право человека на подлинное действие, на обоснование человеческой свободы. Таким образом, Арендт стремилась к одному – через способность мышления сделать абсолютно свободной способность суждения. Ведь только суждение предоставляет человеку надёжную опору в мире, возможность утвердиться и реализоваться. И только через суждение человеку предстоит познать и сделать значимым мир, что по Арендт было главной задачей и ценностью.

Напомню, что целью данной статьи является попытка усмотреть направленность размышлений Ханны Арендт, а не эксперимент по установлению однозначных ответов. Несомненно одно, главная мысль самой Арендт заключается в стремлении обеспечить человеческим поступкам свободу через суждение о них. Однако контуры философии Арендт можно обозначить лишь приблизительно из-за своей незавершенности. Как думала сама Арендт, остается только догадываться. Именно поэтому отсутствие главной кульминационной работы, которая исчерпала бы все противоречия и тупиковые терзания Арендт по праву разрешает назвать творчество немецко-американского философа «сказкой без финала».

## Литература

1. Х. Арендт. Лекции по политической философии Канта. Спб.: Наука. 2012.
2. Х. Арендт. Жизнь ума. Спб.: Наука. 2013.
3. Gray J. Gleen. The Abyss of Freedom – and Hannah Arendt. New York: St Martin's Press, 1979. P.225
4. Denny Michael. The Privilege of Ourselves: Hannah Arendt on Judgment. New York: St Martin's Press, 1979. P.245

5. Х. Арент. О революции. Изд.: Европа. 2011.