

Государственный переворот как социальная технология

Тарасов Дмитрий Сергеевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: sqj247@mail.ru

Последовательность государственных переворотов, которую мы наблюдаем в современном мире, делает данный феномен одной из самых актуальных тем для социологических исследований. Изучение как обширного эмпирического [1, 2, 3, 6], так и теоретического материала [4, 5, 7] неизбежно приводит к мысли, что подобные процессы в некоторой степени являются следствием организованных управленческих воздействий. По итогам анализа можно выделить целый спектр социальных технологий, применение которых позволяет намеренно дестабилизировать общественно-политическую ситуацию, добиваясь свержения существующего политического режима.

На наш взгляд управляемость государственным переворотом уже достигла такой величины, что данный процесс можно рассматривать как единую технологию и единый механизм с присущими ему собственными закономерностями и возможными сценариями развития. Цель исследования – на конкретных примерах выявить структуру происходящих процессов, системные взаимосвязи между элементами и возможные варианты развития при различных условиях.

Проведенное исследование привело к следующим основным выводам:

1. Противостоящие силы представляют собой вертикально-интегрированные социальные структуры, складывающиеся в зависимости от конкретных условий определенными способами.
2. Структура состоит из организационно-идеологического ядра, включенного в действующие социально-политические институты, и подготовленной силовой группы.
3. Данная структура обладает определенной степенью разнородности и дифференцированности элементов.
4. Стороны конфликта реализуют определенные стратегии поведения со своими возможными результатами и рисками: силовой вариант, стратегия провокации, затягивание времени, легитимизация себя в глазах действующих сил, мирные переговоры, уступки и т.д.
5. В зависимости от конфигурации сил и действующих факторов (предыдущие решения, наличие силового ресурса, поддержка внешних и внутренних сил, результаты информационного противостояния и т.д.) определяется логика дальнейшего развития ситуации.
6. Однородность структур ведет к силовому противостоянию, дифференцированность структур делает более предпочтительными относительно мирные сценарии.

Литература

1. Васильев А.М., Петров Н.И. Рецепты арабской весны. Русская версия. М., 2012.
2. Исаев Л.М., Шишкина А.Р. Египетская смута XXI века. М., 2012
3. Исаев Л.М., Шишкина А.Р. Сирия и Йемен. Неоконченные революции. М., 2012.
4. Коротчаев А., Зинькина Ю., Ходунов А. Системный мониторинг глобальных и региональных рисков. Арабская весна 2011 года. М., 2012.
5. Нарочницкая Н.А. (отв. ред.) Оранжевые сети. От Белграда до Бишкека. Санкт-Петербург, 2008.
6. Фурман Д., Шерматова С. Киргизские циклы. Как рушатся режимы. М., 2013.
7. Шарп Дж. От диктатуры к демократии. Стратегия и тактика освобождения. М., 2012.