

Личностные корреляты морального самосознания молодежи

Гордиенко Анна Сергеевна

Студент

Волгоградская академия государственной службы, Факультет государственного управления, Волгоград, Россия

E-mail: annette5@mail.ru

В современном обществе возникла потребность в духовном обновлении людей, в переоценке различных привычных ценностных установок и ориентаций перед комплексом глобальных проблем, возникших вследствие общего нравственного оскудения людей. Вероятно, на данном этапе развития российского общества произошли изменения в шкале ценностей. Вместе с открывшимися новыми возможностями возникли тенденции роста негативных явлений, которые связаны с наличием «ценностного вакуума», «эмоционального бескультурья» и «нравственной деградации».

Главными причинами современного нравственного кризиса являются отдаление молодежи от социальной жизни; отдаление молодежи от старшего поколения, и как следствие – формирование массовой культуры, ведущей к снижению у молодежи уровня моральных притязаний и изменение системы ценностей; социально-материальное расслоение и дефицит элементарных жизненных благ, формирующий у молодежи зависть и агрессию.

В нашей работе мы опирались на теорию нравственного развития Л.Кольберга [2], согласно которой существует 3 основных уровня морального самосознания:

- предконвенциональный уровень, который предполагает ориентацию на избегание наказаний и получение вознаграждения;
- конвенциональный уровень, который предполагает ориентацию на общепринятые нормы;
- постконвенциональный уровень, на котором происходит ориентация на моральные нормы, ориентация на индивидуальные принципы совести.

Нами было проведено исследование, целью которого была проверка гипотезы, что уровень морального самосознания личности зависит от уровня развития таких личностных коррелятов как: эмпатия, альтруизм, агрессивность, тревожность, сензитивность и от стиля межличностных отношений. В исследовании приняли участие студенты в возрасте от 17 до 20 лет, всего 40 испытуемых.

Нами были получены следующие промежуточные результаты, которые показали, что большинство испытуемых в ситуации морального выбора и нравственной неопределённости склоняются в сторону морального аспекта разрешения дилеммы.

Большинство испытуемых (90%) находятся на конвенциональном уровне развития морального сознания. Это говорит о том, что современная молодежь в своем поведении руководствуется общепринятыми моральными нормами, принципами и правилами поведения. Общественные правила и ожидания других людей определяют для них приемлемое или неприемлемое поведение. На этом уровне в ситуации морального выбора человек в своем поведении основывается на том, получит ли его поступок одобрение других людей или нет, будет ли он поддержан или заслужит порицание и критику.

Также в этой ситуации суждение выносится в соответствии с установленным порядком, уважением к авторитету, власти и предписанными ею законами. Также молодежь на конвенциональном уровне развития морального сознания стремится формировать хорошие, доброжелательные межличностные отношения, и направлена на соблюдение на подчинение власти и авторитету (закон, Библия и т.д.) Но на этом этапе у испытуемых пока отсутствует целостная система принципов и ценностных ориентаций, выработанных самостоятельно, без зависимости от мнения других людей и исторически сложившихся моральных норм.

Только малая часть выборки (10%) занимает постконвенциональный уровень развития морального сознания. Находясь на этом уровне, человек судит о поведении, исходя из своих собственных принципов и критериев, что предполагает высокий уровень интеллектуальной и рефлексивной деятельности, наличие устойчивой самостоятельно выработанной системы ценностных ориентаций.

В связи с тем, что у всей выборки был выявлен только один (конвенциональный) уровень, и не было возможности опровергнуть или подтвердить нашу гипотезу о том, что уровень морального самосознания личности зависит от уровня развития таких личностных коррелятов как эмпатия, альтруизм, агрессивность, тревожность, сензитивность и от стиля межличностных отношений, в дальнейшей работе нами был проведен корреляционный анализ личностных коррелятов между собой. Были получены отрицательные корреляции по шкалам: эмпатия и сензитивность ($r=-0,029$), агрессивность и сензитивность ($r=-0,519$), тревожность и агрессивность ($r=-0,109$). Также были получены положительные корреляции по шкалам: альтруизм и сензитивность ($r=0,063$), альтруизм и эмпатия ($r=0,103$), альтруизм и агрессивность ($r=0,091$), альтруизм и тревожность ($r=0,184$), тревожность и сензитивность ($r=0,582$), тревожность и эмпатия ($r=0,202$), эмпатия и агрессивность ($r=0,239$).

Наибольшая отрицательная связь наблюдается по шкалам «Агрессивность» и «Сензитивность» ($r=-0,519$, $p=0,01$). Отсюда можно сделать вывод о том, что чем сильнее выражены черты агрессивности, тем меньше личность будет проявлять сензитивность, т.е. она будет менее впечатлительной и менее склонной к рефлексии, будет менее пессимистичной в оценке перспектив.

Шкалы «Тревожность» и «Сензитивность» имеют среднюю положительную корреляционную связь ($r=0,582$, $p=0,01$). Эти результаты свидетельствуют о том, что тревожный человек обладает высокой эмоциональностью, чертами впечатлительности и пессимистичности в оценке будущих перспектив.

Результаты исследования подтвердили, что в современном обществе, особенно среди молодежи, необходимы особые адаптирующие механизмы социализации и воспроизведения тех или иных социальных образцов. Подобные адаптирующие механизмы нужны для того, чтобы избежать изменений, которые происходят в социализации современной российской молодежи. К таким изменениям относятся пассивность и инфантилизм молодежи, пассивная позиция неучастия в своей собственной жизни. В данное время молодежная среда демонстрирует отсутствие собственной устойчивой социальной позиции и жизненного опыта, нередко объективно не в состоянии принять на себя ответственность за собственные решения и действия. Нравственное развитие современной молодежи отображает тенденции деформации морали и является актуальной проблемой, по мнению Н.Н. Зарубиной [1], так как молодежь является важнейшим ресурсом

каждого общества.

Литература

1. Зарубина Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи. - «Вестник МГИМО-Университета», 2012. - №6. - С. 250-258.
2. Kohlberg L. «The Philosophy of Moral Development», Harper and Row, 1981.