

Секция «Политические науки»

Государство: поддержка граждан или ограничение их свобод

Рюмшина Анна Игоревна

Аспирант

ЮФУ, Философии и культурологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: anette7755@yandex.ru

Несколько веков существует традиция рассматривать государство как искусственное изобретение. Однако Дуглас Норт [2] в одной из своих книг выдвинул интересную идею, основанную на сравнении 3 государств: древней Месопотамии, Британской империи времени правления Тюдоров и современной России. На основе данного сравнения он сделал следующий вывод: все они имеют естественную природу происхождения. Это означает, что данные страны для достижения и укрепления своей власти использовали, прежде всего, экономические ресурсы, что является одним из главных признаков естественного государства. Данный вывод представляет большой интерес для многих политологических исследований, так как ставит следующие вопросы: какова природа любого государства? Имеет государство естественный характер, или всё-таки, оно намеренно, с целью собственной выгоды, ограничивает свободы своих граждан?

Для ответов на эти вопросы американский ученый Дж. Скотт [4] предлагает изучать природу государства как таковую. На примере сравнения лесоводческих хозяйств и системы государственного управления он показывает, что реформы, которые проводит государство, направлены, прежде всего, на получение наиболее полной информации о населении собственной страны и улучшении жизни граждан. К этим реформам относятся: создание кадастровой системы; введение единой системы налогообложения; создание единого государственного языка; новая планировка городов; появление новых дорог; введение фиксированных фамилий; введение единой метрической системы. Данные нововведения, безусловно, укрепляли государство изнутри и снаружи, способствовали разрешению множества проблем. Однако Скотт так же говорит о том, что у реформ есть один весьма существенный недостаток: они приводят к возрастанию уровня отчуждения власти от народа и народа от власти.

Суть этого выражается в 2 аспектах. Во-первых, вышеописанные шаги ведут к появлению совершенно нового социального класса - бюрократического, уделяющего в основном внимание решению государственных проблем, а не населения. Во-вторых, реформы приводят к исчезновению из поля зрения государственных деятелей необходимости удовлетворения простых, человеческих нужд. Например, потребности в общении (Скотт показывает это на примере сравнения новой столицы Бразилии и традиционных южноамериканских городов), эстетических потребностей (за основу берутся всё те же города «новой» планировки), снижение уровня личного пространства и свободы. Всё это, по мнению автора, снижает уровень доверия населения к власти, в связи с большой открытостью каждого конкретного человека государству. Фактически, каждый гражданин начинает чувствовать себя менее защищенным, чем считает правительство и чиновники, его представляющие [4]. Сочетание всех этих факторов, приводит, в конце концов, к неприятию некоторых государственных решений. Появление такой реакции на действия власти, по мнению В.П. Макаренко [1], Е.А. Осокиной [3] и других ученых, ведет к возникновению новой формы отношений между людьми и государством.

Это - сопротивляемость граждан, форма социального иммунитета, выражающаяся в противодействии власти. Следует отметить, что подобное явление существует в любом государстве.

Завершая краткий анализ концепта государственного правления Дж. Скотта, следует отметить следующее. Скотт не дает никакой положительной или отрицательной оценки государству. Сравнивая его с лесным хозяйством, он подчеркивает стремление упорядочить жизнь леса, и, соответственно, упорядочить жизнь граждан государства. Однако, впоследствии, усилия, которые были направлены во благо, приводят к тем последствиям, которые ни лесоводы, ни люди, представляющие власть не могли предугадать. Последствия таковы: нарушение естественного, «врожденного» баланса природы леса и человеческого общества. В отношении государства это ведет к появлению явления сопротивление власти, при попытке лишить граждан их личных, естественных свобод. Как следствие, возникают гражданские волнения, где могут быть применены насильственные действия. В свою очередь, подобные события приводят к обострению ситуации обоюдного недоверия граждан и власти. По мнению Скотта, такая ситуация недопустима и является преступлением в отношении людей, не имеющих к правящим кругам ни какого отношения. И с этой точки зрения, американский профессор весьма негативно настроен к тем государствам, которые возвели применение физической силой в отношении своих граждан в ранг «повседневных» властных полномочий.

В целом, подводя итог, следует сказать, что Скотт не настроен крайне негативно против государства, как явления повседневной общественной жизни любого человека. Однако он проявляет недовольство в отношении тех властей, которые используют свои полномочия в личных, своекорыстных целях, не стыдясь иногда применять насилие для достижения своей личной пользы. Помимо того, что подобные действия приводят к физическим и материальным потерям, они, как отмечает В.П. Макаренко [1], так же способствуют исчезновению граждан, как самостоятельной социальной группы. Следовательно, государство не является откровенно насильственным, созданным только для угнетения. При разумном и исключительно профессиональном исполнении своих обязанностей государство становится если и не благом для своих граждан, то, несомненно, превращается в повседневного «помощника и соратника».

Литература

1. Макаренко В.П. Русская власть и бюрократическое государство. Ростов-на-Дону, 2013.
2. Норт Д.; Уоллис Д.; Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М., 2011.
3. Осокина Е.А. О социальном иммунитете, или критический взгляд на концепцию пассивного (повседневного) сопротивления // Материалы международной научной конференции «История сталинизма: итоги и проблемы изучения». 5–7 декабря 2008 г. М., 2011.
4. Скотт Дж. Благими намерениями государства. М., 2011.