

Секция «Политические науки»

Милитаризация и интересы личности, общества и государства в России и странах НАТО

Шаева Ольга Николаевна

Соискатель

Московский государственный лингвистический университет, ИМОиСПН, Москва, Россия

E-mail: o.shaeva@mail.ru

Темы милитаризации и тех последствий, которые она имеет для национальной безопасности и реализации интересов личности, общества и государства, активно разрабатываются в рамках теории гражданско-военных отношений. Данная тема является междисциплинарной и развивается на стыке военной социологии и политологии. Существуют разнообразные подходы к пониманию гражданско-военных отношений, в том числе в связи с категорией «национальная безопасность» [1, 2]. В таком случае данный термин понимается как социальные связи и взаимодействия, складывающиеся между военной организацией и обществом по поводу обеспечения национальной безопасности военными средствами. Учитывая целостный характер национальной безопасности, взаимосвязь ее видов и уровней, в качестве критерия оценки состояния гражданско-военных отношений может выступать их сбалансированность, то есть такое состояние отношений, при котором национальная безопасность эффективно обеспечивается военными средствами при одновременной реализации интересов личности, общества и государства. Сбалансированность скорее является идеальным типом, в то время как реальное состояние гражданско-военных отношений может характеризоваться несбалансированностью, в форме милитаризации, цивилианизации или разбалансированности.

Поставив задачу выявления степени сбалансированности гражданско-военных отношений в России и странах НАТО, в рамках экспертного опроса мы получили ее общую сравнительную оценку. Гражданско-военные отношения в России были оценены как разбалансированные (то есть не обеспечивающие ни эффективной защиты национальной безопасности, ни реализации интересов личности, общества и государства), а в странах НАТО – как сбалансированные, прежде всего благодаря природе системы коллективной безопасности, при которой требуются меньший вклад каждой отдельной страны в обеспечение безопасности, а благодаря совместным усилиям стран обеспечивается ее более высокий уровень.

Вместе с тем, показатели, характеризующие обеспеченность военной организации ресурсами (доля военного бюджета в ВВП, Глобальный индекс милитаризации [3], Индекс милитаризации Института экономики и мира [7]), указывают на высокий уровень милитаризации России (милитаризация здесь понимается как объем ресурсов, выделяемых на военные нужды – человеческих, материально-технических, финансовых). Из стран НАТО близкий уровень милитаризации имеют Турция, США и Греция. Наименее милитаризованными странами являются Чехия, Нидерланды и Бельгия. Таким образом, объем ресурсного обеспечения военной организации неодинаков в странах НАТО, в то время как эксперты оценили обеспеченность военной организации во всех странах как достаточную. Данное расхождение объясняется тем, что в рамках системы

коллективной безопасности вклад каждой из стран также является различным и обусловлен возможностями страны, в связи с чем небольшой объем ресурсов, выделяемых военной организации, может быть оценен как достаточный. В России же значительный объем ресурсов военной организации был оценен экспертами как недостаточный, что обусловлено: характером и остротой угроз национальной безопасности, низким качеством ресурсов, которыми обеспечивается военная организация и низкой степенью эффективности использования ресурсов военной организацией.

Однако важен не только объем и достаточность ресурсов, но и то, позволяют ли они обеспечить национальную безопасность и интересы личности, общества и государства, не ведет ли обеспечение военной организации ресурсами само по себе к ущемлению данных интересов, что ставит под вопрос целесообразность затрат. Так, по оценкам экспертов, в России военная организация скорее способна обеспечить национальную безопасность, но при этом не обеспечивает реализацию интересов военнослужащих по призыву и по контракту на всех этапах прохождения военной службы, создает условия для возникновения социальной напряженности, негативно влияет на состояние окружающей среды, доля военного бюджета в ВВП превышает долю расходов на социально значимые статьи бюджета. В связи с этим гражданско-военные отношения в России скорее следует отнести к разбалансированному типу.

Нереализованность интересов личности, общества и государства в их взаимоотношениях с военной организацией не противоречит общему скорее низкому уровню их реализованности в России. Так, по значению таких показателей как Глобальный индекс миролюбия (характеризует степень безопасности и социального благополучия государства) [4], Индекс позитивного мира Института экономики и мира (характеризует эффективность институтов, обеспечивающих социальную стабильность и благополучие) [7], Индекс свободы Института Фрейзера (отражает степень реализации основных прав и свобод личности) [6], Индекса развития человеческого потенциала [5] Россия находится ниже стран НАТО, за одним исключением – значение Индекса развития человеческого потенциала Турции ниже, чем России. Значения перечисленных показателей согласуются с экспертными оценками. Эксперты отмечали, что интересы личности, общества и государства в их взаимоотношениях с военной организацией в полной мере реализуются в странах НАТО, однако скорее связывали это с общим высоким уровнем социального благополучия и защищенности прав граждан. Отметим, что нами была обнаружена отрицательная корреляция между перечисленными выше показателями милитаризации, с одной стороны, и социального благополучия и безопасности, с другой стороны.

Таким образом, состояние гражданско-военных отношений не только значимо для обеспечения национальной безопасности военными средствами и реализации интересов граждан, вовлеченных в деятельность военной организации, но и опосредованно влияет на развитие общества в целом.

Литература

1. Неретин А.Ю. Военно-гражданские отношения в сфере обороны Российской Федерации. Диссертация. . . кандидата политических наук. – М., 2011.
2. Певень Л.В. Демократический гражданский контроль над вооруженными силами: теория и практика гражданско-военных отношений: Монография. – М.: Издательство РАГС, 2008.

3. Global Militarization Index: <http://www.bicc.de/old-site/index.php?page=gmi-new>
4. Global Peace Index: <http://www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/global-peace-index>
5. Human Development Index: <http://hdr.undp.org/en/statistics/hdi>
6. Index of Human Freedom <http://www.freetheworld.com/humanFreedom.php>
7. Institute for Economics and Peace: <http://www.visionofhumanity.org/>