

Секция «Политические науки»

Запрещение ядерных испытаний: анализ взглядов американских политологов

*Шапиро Наталия*

*Студент*

*ДА МИД России, Международные отношения, Москва, Россия*

*E-mail: nat2317@gmail.com*

В докладе рассматриваются политические аспекты проблемы полноценного функционирования Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), открытого для подписания 24 сентября 1996 г. Исследуется эволюция международно-политического значения ДВЗЯИ и его функции в международных отношениях (МО) в качестве (1) элемента советско/российско-американской системы стратегической стабильности; (2) фактора укрепления режима ДНЯО (особенно ст. VI); (3) ключевого элемента укрепления региональной (а не только глобальной) безопасности на фоне отсутствия прогресса в решении актуальных региональных проблем (ракетно-ядерной проблемы КНДР, создание ЗСОМУ на Ближнем Востоке и др.).

Анализируются взгляды американских ученых – представителей реалистского и либерального спектров, среди которых по-прежнему отсутствует консенсус относительно преимуществ Договора [5,8,9]. Это, в свою очередь, усиливает неопределенность перспектив ратификации ДВЗЯИ Соединенными Штатами – одной из двух ядерных сверхдержав, оказывающих определяющее влияние на военно-стратегическую и политическую ситуацию в мире.

Запрет на ядерные испытания (ЯИ) имеет смысл только как универсальная норма, которую в первую очередь соблюдают крупнейшие официальные ядерные державы. Поэтому отсутствие ратификации ДВЗЯИ в США блокирует процесс его универсализации и является удобным предлогом для других субъектов МО, обладающих ЯО или потенциалом его создания, не подписывать и/или не ратифицировать Договор.

Сложные взаимоотношения между восемью государствами, от которых зависит вступление ДВЗЯИ в силу (например, по линии Китай-Индия-Пакистан, США-Иран, США-КНДР, Египет-Израиль-Иран), представляют проблему не только с точки зрения полноценного функционирования ДВЗЯИ и укрепления режима ядерного нераспространения, но и развития современных МО в целом.

Провал ратификации ДВЗЯИ в США в 1999 г. из-за негативной позиции республиканцев рассматривается некоторыми учеными в качестве «важной победы унилатерализма», возобладавшего в американской внешней политике с приходом к власти Дж. Буша-мл. в 2001 г. [1,3]. Провозглашенное демократической администрацией во главе с Б. Обамой возвращение к кооперативным началам во внешней политике и установка на восстановление лидерских позиций в области укрепления режима ядерного нераспространения [2] нашли свое воплощение в довольно амбициозной «пражской повестке дня», одним из пунктов которой была скорейшая ратификация ДВЗЯИ [6,7].

Однако (формальное) изменение позиции США в отношении Договора не сопровождается практическими шагами с целью его ратификации (дата слушаний не назначена, сроки ратификации не определены), а ренессанс идеи ядерного разоружения (global

zero) не приводит к полному отказу от проектов создания новых типов ядерных вооружений или их качественному совершенствованию [2].

Намерение США ратифицировать ДВЗЯИ в настоящее время носит доктринально-декларативный характер. Поэтому отсутствует мобилизация внутривластных ресурсов с целью трансформировать это намерение в проверяемое международное обязательство. В практическом плане США сохраняют возможность возобновления натуральных ЯИ в случае разработки новых типов ядерных боезарядов (ЯБЗ) или необходимости проверки надежности существующих ЯБЗ.

В целом, на основании проведенного исследования можно констатировать, что независимо от администрации, которая находится у власти, ядерная политика США имеет комплексный характер и отличается преемственностью в отношении базовых подходов к обеспечению интересов национальной безопасности, соблюдению внешнеполитических обязательств перед союзниками и партнерами, укреплению военно-силового потенциала как необходимого условия сохранения активной мирорегулирующей функции [4].

Изменение характера и спектра современных угроз, а также относительное (но не абсолютное) уменьшение влияния США в мире на фоне роста влияния других акторов мировой политики стимулирует американское военно-политическое руководство к дальнейшему наращиванию научно-технических возможностей в военной сфере (ПРО, космические вооружения и пр.), в том числе с целью закрепления доминирующих позиций в области ядерных вооружений.

Несмотря на некоторое снижение роли ЯО в политике обеспечения безопасности США, традиционная структура американской стратегической ядерной триады, сложившаяся в период биполярной конфронтации, остается актуальной и поддерживается в рамках современных программ модернизации ядерного арсенала.

Целый ряд факторов (усложнение сферы военно-политической безопасности, в том числе за счет распространения новых неконвенциональных угроз, усиление гонки ядерных вооружений в Азии, рост угрозы ракетной или ядерной провокации со стороны негосударственных акторов и экстремистских режимов, угроза появления новых "по-роговых" государств на Ближнем Востоке и в Северной Африке и др.) привели к значительному расширению области анализа проблемы запрещения ядерных испытаний в современных международных отношениях и мировой политике.

## Литература

1. Betts, Richard K. The Political Support System for American Primacy // International Affairs. January 2005. Vol. 81. No. 1. Pp. 1-14. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/International%20Affairs/Blanket%20>
2. Daalder I., and Lodal J. The Logic to Zero: Toward a World Without Nuclear Weapons // Foreign Affairs. November/December 2008, Volume 87, Number 6. Pp. 80-95. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.abolitionforum.org/site/wp-content/uploads/2011/08/The-Logic-of-Zero\\_Toward-a-World-Without-Nuclear-Weapons\\_Ivo-Daalder-Jan-Lodal.pdf](http://www.abolitionforum.org/site/wp-content/uploads/2011/08/The-Logic-of-Zero_Toward-a-World-Without-Nuclear-Weapons_Ivo-Daalder-Jan-Lodal.pdf)
3. Graham, Th., and Hafemeister D. Nuclear Testing and Proliferation – An Inextricable Connection // Disarmament Diplomacy 91.

Summer 2009. Pp. 15-24. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.law.upenn.edu/institutes/cerl/conferences/nationalsecurity/readings/GrahamHa>

4. Kagan R. The Importance of U.S. Military Might Shouldn't Be Underestimated // The Washington Post. February 3, 2012. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.washingtonpost.com/opinions/the-importance-of-us-military-might-shouldnt-be-underestimated/2012/02/02/gIQAX5pVlQ\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/the-importance-of-us-military-might-shouldnt-be-underestimated/2012/02/02/gIQAX5pVlQ_story.html)
5. Medalia J. Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty: Background and Current Developments // Congressional Research Service. Washington, D.C. June 10, 2013. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL33548.pdf>
6. Nye, Joseph S. Obama's Nuclear Agenda // Project-Syndicate. Oct. 12, 2009. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.project-syndicate.org/commentary/obama-s-nuclear-agenda>
7. Obama, B. 'Remarks' in Prague, April 2009 // The White House. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/)
8. Perry W., Schlesinger J. et al. America's Strategic Posture: The Final Report of the Congressional Commission on the Strategic Posture of the United States. – Washington D.C.: United States Institute of Peace Press, 2009.
9. Spring, B. U.S. Should Reject Ratification of the Comprehensive Test Ban Treaty // Heritage Foundation. WebMemo #3272. May 26, 2011. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.heritage.org/research/reports/2011/05/us-should-reject-ratification-of-the-comprehensive-test-ban-treaty>