

Секция «Политические науки»

Теория политической коммуникации в работах Н. Лумана и Ю. Хабермаса
Линде Андрей Николаевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: anlinde@mail.ru

Теория коммуникации в работах Н. Лумана и Ю. Хабермаса

В теории коммуникации второй половины XX в., теории Н. Лумана и Ю. Хабермаса занимают особенно важное место. Немецкие учёные, изучая близкие вопросы в социальной теории, рассматривали их по-разному. Разногласия между ними в 1971 г. привели к публичному диспуту в книге «Теория общества или социальная технология – что даёт системное исследование?». Дальнейшая эволюция работ Н. Лумана продолжалась вплоть до его последней работы 1997 г. «Общество общества», наиболее значимая работа Ю. Хабермаса – «Теория коммуникативного действия» - также вышла только в 1981 г. Поэтому, сравнительный анализ работ учёных представляется важным и актуальным.

В понимании процесса коммуникации Н. Луман и Ю. Хабермас исходят из двух различных моделей. Так, Луман основывается на модели передачи информации математиков К. Шеннона и Н. Виннера:

Сигнал Принятый сигнал

Источник информации → Передатчик → [] → Приемник → Адресат

Сообщение ↑ Сообщение

Источник шума

Хабермас не принимает такое, механистическое понимание коммуникации. Как пишет А.В. Назарчук: «Сложно представить передачу функций коммуникации автоматам, к чему стремился Шеннон. . . . Этот подход радикализировал Н. Луман, сводящий всё понятие общества к понятию коммуникации» .

Луман, ученик Т. Парсонса, развивал системный подход в теории общества, представленный Д. Истоном и Т. Парсонсом. Луман анализирует общество как замкнутую систему, самодостаточную саму по себе. Одним из ключевых в его теории является понятие автопоэзиса – способности системы к самовоспроизводству.

Именно воспроизводству общества служит процесс коммуникации. Коммуникация, в понимании, Лумана, включает в себя три основных элемента: информацию, сообщение, посредством которого оно передаётся, и понимание, замыкающее процесс коммуникации. Луман отказывается от идеи интерсубъективности сознания и коммуникации – важного элемента теории Хабермаса. Это достигается, так как, в понимании Лумана, сознание служит только формой для коммуникации, она является самодостаточной.

Таким образом, Луман развивает системный подход, пишет о самовоспроизводстве – автопоэзисе системы. Эти положения послужили причиной для критики концепции Лумана Ю. Хабермасом.

Хабермас не отрицал значимость системного анализа, но старался совмещать его с герменевтико-феноменологической методологией, философским подходом к анализу общества. Немецкий учёный выделяет в обществе «системный» уровень и уровень

«жизненного мира» - совокупности культурных норм, ценностей, социальных традиций и знаний, благодаря которым возникает взаимопонимание людьми друг друга. Учёный разделяет системную и социальную интеграцию, которая разворачивается в рамках «жизненного мира». Он отвергает различие понятий «общность» и «общество», так как чувство идентичности, приобщение к культурным ценностям уже происходит в рамках интерсубъективно создаваемого жизненного мира. Благодаря усвоению знаний, традиций происходит социализация индивида, далее – воспроизводство культурных символов общества, за счёт чего поддерживается его интеграция.

Учёный критикует рационально-бюрократическую природу государства, теоретиком которой был Макс Вебер. Бюрократия - носитель инструментальной рациональности, её критерии – эффективность и целедостижение. Инструментальное действие направлено исключительно на достижение собственной цели, предполагает обхождение с другими субъектами как со средством достижения собственных целей.

Хабермас говорит о рационализации структур жизненного мира, основанных на взаимопонимании, коммуникации, выдвигает понятие коммуникативной рациональности. В коммуникативном действии акторы преследуют достижение цели, но оно предполагает согласие, равенство, взаимопонимание.

В аргументации «должно победить «непринуждающее принуждение» со стороны лучшего аргумента». Говорящий может убедить слушателя перейти к его предложениям, если может выдвинуть обоснования. Представители гражданского общества могут утвердить в государстве свой план действий.

Коммуникативный подход к демократии

Учёный полагает, что институты государств часто подчинены инструментальной рациональности. Это ставит под угрозу существование демократии, свободы и равенства граждан. Находясь вне критики, подсистемы административной власти становятся «самореферентными» - самоописывающимися, самовоспроизводящимися системой без влияния окружающего мира, неподвластными мнению общественности.

Хабермас выдвигает свой подход к демократии - процедуралистской, «делиберативной политики». Проекты, постановления власти должны быть опосредованы обсуждением общественности. Применение коммуникативного действия в политике позволяет преодолеть инструментальное действие, отчуждение власти в обществе и распространить волеизъявление и на общество граждан. Коммуникативное действие позволяет гражданам договариваться насчёт средств, пути достижения целей, стремиться к консенсусу.

Это необходимо закрепить в праве, нормах общества.

Хабермас пишет, что обсуждения в парламенте также должны базироваться на предпосылках открытой процедуры аргументации, изначального плюрализма различных убеждений и картин мира.

Таким образом, в своих теориях Никлас Луман и Юрген Хабермас изучают природу коммуникации, по-разному рассматривая её. Однако автору этой статьи представляется, что Хабермас отвечает на вызовы, которые порождает концепция замкнутой, автопоэтической системы Н. Лумана.

Литература

1. 1.Беляев А.Б. Социально-философская концепция Ю. Хабермаса: восприятие в российской социологии. // Журнал социологии и социальной антропологии. - М.: Том IV. 2001. № 3.
2. 2. Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм. - М.: Прогресс-Традиция, 1998.
3. 3. Дабосин П.С. «Критическая» теория общества и государства Ю. Хабермаса: Методол. аспект. - Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. Ун-та, 2001.
4. 4. Кимлика У. Современная политическая философия: введение. – М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей Школы Экономики, 2010.
5. 5. Кочетков А.П. Корпоративные элиты. - М.: РОССПЭН, 2012.
6. Луман Н. Власть. М., 2001.
7. Луман Н. Общество как социальная система. М., 2004.
8. 6. Медведев В.И. Философия языка: очерки истории. - СПб.: Издательство РХГА, 2012.
9. 7. Мир политической науки: учебник. В 2 кн. Кн. I. Категории. / А.Ю. Мельвиль, М.Г. Миронюк, Т.В. Шмачкова и др. / Под ред. А.Ю. Мельвиля. - М.: Просвещение, 2004.
10. 8. Назарчук А.В. От классической критической теории — к теории коммуникативного действия (смена парадигмы в социальной теории). - М.: Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1993.
11. 9. Назарчук А.В. Теория коммуникации в современной философии. - М.: Прогресс-традиция, 2009.
12. 10. Назарчук А.В. Ю. Хабермас и К.-О. Апель: два подхода к обоснованию теории общества в современной немецкой философии // Русский филологический вестник. – М., 1998. № 5.
13. 11. Назарчук А.В. Язык в трансцендентальной прагматике К.-О. Апеля. - М.: Вопросы философии. - 1997. № 1.
14. 12. От критической теории к теории коммуникативного действия. Эволюция взглядов Ю. Хабермаса. Тексты / Перевод и сост. Алхасова А.Я. – Ульяновск: УлГТУ, 2001.
15. 13. Плотников Н. Власть аргумента и public relations: 70 лет Хабермасу // Логос - М., 1999. № 8.
16. 14. Рокмор Т. К критике этики дискурса // Вопросы философии. М., 1995 №. 1.
17. 15. Соболева М.Е. К концепции философии языка Юргена Хабермаса // Логос.

18. 2002. № 2.
19. 16. Современная западная философия. Энциклопедический словарь. - М.: Культурная Революция, 2008.
20. 17. Соловьёв А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2012.
21. 18. Соловьёв В.С. Философские начала цельного знания. - М.: Академический проект, 2011.
22. 19. Солозобов Ю.М. По следам Хабермаса. - М., 2003.
23. 20. Фарман И.П. Социально-культурные проекты Юргена Хабермаса - М.: Рос. акад. наук. Ин-т философии. 1999.
24. 21. Фливерберг Б. Хабермас и Фуко — теоретики гражданского общества. - М.: Соц. Исслед. 2000. № 2.
25. 22. Фурс В.Н. Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса. – Минск: Экономпресс, 2000.
26. 23. Хабермас Ю. Вовлечение другого. - Спб., Наука, 2008.
27. 24. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. - М.: Наука, 1992.
28. 25. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. - Спб.: Наука, 2000.
29. 26. Хабермас Ю. От картин мира к жизненному миру. - М.: Идея-пресс, 2011.
30. 27. Хабермас Ю. Познание и интерес / Техника и наука как «идеология». – М.: Праксис, 2007.
31. 28. Хабермас Ю. Политические работы. - М.: Праксис, 2005.
32. 29. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // О человеческом в человеке. – М., 1991.
33. 30. Хабермас Ю. Примирение через публичное употребление разума // Вопросы философии. 1994. №10.
34. 31. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1993. № 4.
35. 32. Хоркхаймер М. Адорно Т. Диалектика Просвещения. - М.: Ювента, 1997.
36. 33. Шульц В.Л. Философия Ю. Хабермаса. - М.: Наука, 2005.
37. 34. Apel K.-O. Normative Begründung durch Rekurs auf lebensweltliche Sittlichkeit? // A.Honneth und andere (Hg) Zwischenbetrachtungen. Im Prozess der Aufklärung. Jürgen Habermas zum 60. Geburtstag. - Fr./M., 1989.

38. 35. Habermas J. Strukturwandel der Öffentlichkeit. Unters. Zu einer Kategorie der burgerichen Ges. - Neuaufl., 1990.
39. 36. Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns. - Fr./M., 1981.
40. 37. Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. [Офиц. сайт] URL: <http://www.levada.ru/30-01-2013/t-vorozheikina-otnoshenie-rossiyan-k-prinyatomu-zakonu-dimu-yakovleva> (дата обращения - 15.09.2013).
41. 38. Фонд либеральная миссия [Офиц. сайт] URL: <http://www.liberal.ru/articles/cat/1282> (дата обращения - 21.10.2013).