

Секция «Политические науки»

Понятие риска в концепциях У.Бека и Э.Гидденса

Панюков Алексей Юрьевич

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия*

E-mail: panuk@inbox.ru

Ульрих Бек написал в 1986 году книгу «Общество риска». Ключевой идеей книги является мысль о том, что система социальных отношений современного общества распределения благ производит риски. При этом акцент делается на том, что общество само становится субъектом, подвергающимся риску, но при этом является объектом, производящим этот риск. Таким образом, в центр своего исследования Бек ставит социальную архитектуру и политическую динамику, благодаря которым и складывается такая ситуация. Также одной из ключевых идей книги является то, что в обществе риска сознание определяет бытие, то есть знание о рисках становится политически значимым.

Бек отмечает, что риски являются сопутствующими составляющими процесса модернизации. Но о них можно узнать только на основании аргументов, в связи с чем на первый план выходят экспертные оценки и экспертное знание. «В определении риска нарушается монополия науки на рациональность», но ученые зависят от социальных и потому заданных ожиданий, в связи с чем разделяется научная и социальная рациональность.

В рисках проявляется отношение к будущему, поэтому они рассматриваются не только ретроспективно. Другой их стороной является совмещение реальности и ирреальности, поскольку последствия рисков трудно, а иногда и невозможно не только просчитать, но и предугадать.

Бек говорит о том, что главная особенность современного мира заключается в том, что риск перестает быть классовым, а становится всеобщим, распространяющимся на всех членов общества того или иного государства и на весь мир в целом. Исчезает разница между «преступником» и «жертвой», черными и белыми, Западом и Востоком. Риск обладает уравнивающим эффектом, который делает всех зависимыми от него и находящимися в опасности.

Общества риска отличаются от классовых обществ тем, что они отходят от национального государства в сторону наднациональных образований, объединенных осознанием общей опасности текущей ситуации. В связи с этим на первое место выходит осознание опасности, неразрывно связанное с пониманием риска. Возникает дихотомия риска и его общественного восприятия, которая ведет, в конечном счете, к объединению и взаимодополняемости этих двух составляющих, которые есть по сути риски в знании.

Риски играют важную роль в процессе формирования, а иногда и в производстве потребностей, поскольку сами являются самовоспроизводящейся потребностью. Это стимулирует и в то же время ограничивает экономику. Но от рисков избавляются лишь символически, принимая меры по их ограничению и демонстрируя это широкой публике, в то время как чертой развитой индустриальной экономики является не что иное, как производство рисков.

В другой своей работе «От индустриального общества к обществу риска» Бек определяет риск как набор различных характеристик, присущих данному явлению. Риск отличается тем, что в его основе лежат политические решения, которые связаны с технико-экономической сферой, благодаря которым риски понимаются как издержки прогресса и модернизации.

Известный английский социолог Энтони Гидденс относит риск к категориям, появляющимся вследствие изменения жизни общества и увеличению способности осуществлять целенаправленный контроль над будущим. В то же время в силу постоянного обращения к будущим событиям и попытках повлиять на них, создаются новые формы риска. Поэтому необходимо рефлексивное отслеживание рисков, прежде, всего в институциональных средах.

Институциональная природа риска вытекает из природы современных человеческих взаимоотношений. Гидденс, как и Бек, связывает риск с наблюдающимся процессом глобализации во всех сферах жизни общества. Это обусловлено природой самой современности (*modernity*, по Гидденсу), в которой происходят стремительные и значительные технологические и социальные перемены. Поэтому во многом в рискованных ситуациях индивид предпочитает обращаться к экспертному знанию, к наделению полномочиями другого. Эксперты занимаются по большей части профилированием рисков, то есть анализом распределения рисков в какой-либо среде деятельности при текущем состоянии дел и знаний. Но так как «текущее» состояние подвержено постоянному изменению, то и экспертный анализ необходимо проводить постоянно, принимая во внимание изменчивость существующих факторов и появление других факторов.

Кроме индивидуальных рисков, угрожающих здоровью или поведению индивида в определенных ситуациях, Гидденс выделяет также и риск со значительными последствиями, являющийся результатом процессов глобализации. Он обладает определенной особенностью – чем более пагубны возможные последствия, тем меньше представления о том, чем люди рискуют. Поэтому экспертные оценки подобных рисков не могут охватить все факторы, которые нужно учесть. Более того, некоторые из них не могут быть просчитаны до наступления рискованного события (Гидденс приводит пример аварии на атомной электростанции или ядерной войны).

Концепции этих знаменитых социологов (У.Бека и Э.Гидденса) объединяет то, что они перешли от конкретных проблем изучения рисков к построению модели «общества риска», в котором риск является системообразующим фактором, благодаря которому система может существовать. Риск проявляется в институциональных особенностях системы, а также на уровне социальных групп и индивидов. Но отличительной особенностью сегодняшнего общества стало существование риска не на уровне отдельных индивидов (как рассматривал риск Н.Луман и ряд других исследователей), а на уровне всей социальной системы.

Литература

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.
2. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – № 5.

3. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – № 5.
4. Луман Н. Понятие риска. // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – № 5.
5. Вилдавски А., Дейк К. Теории восприятия риска: Кто боится, чего и почему? // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – № 5. Kowert P.A., Hermann M.G. Who takes risks? Daring and Caution in Foreign Policy Making // The Journal of Conflict Resolution. Vol. 41, No. 5 (Oct., 1997), pp. 611-637.