

Секция «Политические науки»

**ИЗУЧЕНИЕ ИДЕОЛОГИИ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ 1990-Х ГГ.:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ**

Новичков Павел Сергеевич

Аспирант

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,

Юридический факультет, Саратов, Россия

E-mail: p.novichkov@rambler.ru

Исследование политической идеологии привлекало многих ученых. Помимо дискуссии о содержании идеологии, её характере, необходимости и роли в жизни общества, развивалась также дискуссия о методологии исследования идеологии. Методологическая дискуссия зачастую скрыта за более явными и спорными проблемами идеологии, однако, она имеет фундаментальное значение для развития политологических исследований идеологии.

В настоящих тезисах мы кратко рассмотрим традиционный и альтернативный подходы к трактовке идеологии. Наиболее явно разница между подходами будет видна при их отношении к идеологии в СССР.

Для представителей традиционного подхода к идеологии характерна как критика идеологии, так и умеренная апологетичность. Критиком являлся В. Межуев, придерживавшийся марксистской трактовки идеологии как ложного сознания, которое может заменять или подменять любое другое (обыденное, научное и т.д.) [6]. Другой критик Э. Баталов полагал, что идеология – это «форма духовной репрессии» [1,79]. Однако и тот, и другой признают существование идеологии в СССР, хотя и критикуют её.

Н.А. Косолапов сравнивал идеологию в СССР с религией [5], В.И. Коваленко и Е.Н. Моцелков доказывали, что советская идеология – есть продолжение «русской идеи» [3].

В публикациях 1990-х гг. феномен идеологии предстает сложным политическим явлением, анализ которого затруднен существенной разницей в методологических предпочтениях исследователей. И противники (критики), и сторонники идеологии зачастую не считали нужным доказывать наличие идеологии в российском или советском обществе. Существование идеологии доказывается исследователями посредством выделения в политике явления, соответствующего ряду критериев. Например, выполнение таких функций как определение жизненных ориентиров, инструмент духовного давления т.д.

Традиционная схема анализа идеологии в самых общих чертах выглядит следующим образом. Исследователем, изучающим идеологию в русле традиционного подхода, сначала задаются свойства явления, а затем, оно «ложится» в «прокрустово ложе» заданной схемы. Некоторые аспекты явления или изучаемой проблемы остаются за рамками исследования, хотя являются частью явления. Методологической основой для определения «что есть идеология» в рамках этого же традиционного подхода считаются сами свойства феномена.

Представители альтернативного подхода по-другому рассматривают идеологию. О.Н. Козлова, противопоставляя идеологию и утопию (заимствовала у К. Мангейма), приходит к выводу, что в СССР была утопия, а не идеология [4].

Исследователи В.Б. Пастухов и М.В. Ильин в своих работах в определении идеологии опирались не на свойства самого феномена, а на свойства общества, в котором функционирует та или иная система ценностей [7, 2].

Изучение различных подходов к определению того, что такое идеология, позволил понять нам, какие моменты видели наиболее существенными политологи в 1990-х гг. Мы выделили два основных направления в развитии методологии изучения идеологии. Во-первых, традиционное. Данное направление базируется на применении следующей исследовательской схемы: явление идеологии заключается в рамки модели «идеальной идеологии». Это кажется наиболее правильным и логичным. Исследователь дает свое видение «должных» характеристик идеологии и, «примеряя» их к политической реальности, делает вывод о том, есть идеология или нет, какая это идеология и т.д. Недостатками такого подхода видится высокий уровень неясности относительно работоспособности идеологии. Ведь часто речь идет об идеологии вообще, в то время как она может быть государственной, классовой и т.д. Т.е. вопрос об успешности идеологии (в какой мере она детерминирует поведение людей) не ставится, подразумевается, что идеология работоспособна. Вне поля зрения исследователя остаются свойства «почвы» идеологии – людей, населения, граждан, масс.

Представители второго подхода уделяли наибольшее внимание именно свойствам «контекста» - общества или государства. Идеология рассматривалась, преимущественно, как явление отдельное от общества. Разнообразие свойств идеологии делает бессмысленными попытки «втиснуть» её в какую-либо схему (сравнить с «идеальной идеологией»). В этом случае исследователи акцентируют внимание на важнейшем вопросе: каким должно быть общество, чтобы создать или воспринять предлагаемую ему идеологию? «Незрелое российское общество», по мнению некоторых исследователей, не способно своими силами создать идеологию, т.е. рационально осознать и сформулировать свои интересы.

Литература

1. Баталов Э. Без идеала // Свободная мысль. 1996. № 3. С. 73-83.
2. Ильин М.В. Слова и смыслы по уставу судьбы: русская идея // Полис. — 1996,-№4. — с.81-95
3. Коваленко В. И., Мощелков Е. Н. Российская государственность: идеология и самосознание народа // Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. №2. - 1993. - с.3-15
4. Козлова О.Н. К вопросу о деидеологизации // Социально-политический журнал. 1992. - № 6. - с. 22-28
5. Косолапов Н. А. Интегративная идеология для России: интеллектуальный и политический вызов // Вопросы философии. 1994. № 1. С. 3-24.
6. Межуев В. От власти идеологии к индивидуальной свободе// ОНС. – 1991. - №4. — с.52-59
7. Пастухов В.Б. «Новые русские»: появление идеологии (II) // Полис. - 1993. - № 3. - с.15-26