

## Секция «Политические науки»

### Национальная идея как идеологический конструкт: украинский прецедент.

*Мыльников Михаил Александрович*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: filos0fo@ya.ru*

В последние десятилетия политическая идеология ушла с политической арены как системообразующий интеграционный фактор: распался Советский союз, вместе с глобализацией в большинстве стран социалистического лагеря пришла рыночная экономика, демократическая система правления и либерализм. В ряде работ – Д.Белла, затем Ф.Фукуямы провозглашались тезисы деидеологизации, конца времени доминанции идеологий на политической арене[1][2].

В современных демократических государствах нет господствующих идеологий, закрепленных в государственных документах, которые определяют жизнь общества. На этом фоне политическое поле внутри национальных государств становится всё более и более неоднородным, а интеграционным фактором становится этническая принадлежность – как в случае с Югославией, а затем и с Косово, языковая группа и диалект – как в случае с сепаратистскими настроениями в Бельгии, Испании и т.д. Анализируя предпосылки подобных процессов внутри сформировавшихся национальных государств, можно отметить несколько ситуаций, где основой для сепаратизма служила собственная идеологическая конструкция, основанная на историко-культурном, этническом наследии того или иного народа или этноса, проживающего на данной территории. Для этого субъекта конструкт становился своего рода национальной идеей, движущей силой отделения и построения самостоятельного, независимого государства. Подобными примерами является Каталония, Баскская этническая общность, находящаяся на территории двух национальных государств - Франции и Испании.

История формирования независимого государства Украины может дать исчерпывающее объяснение сегодняшней ситуации: после распада Киевской Руси часть современной Украины попала под сильное влияние католической церкви, и долгое время находилась под сильным воздействием Великого княжества Литовского, а затем и Речи Посполитой. После освобождения части Украины Богданом Хмельницким и присоединением её к России противоречия между право- и левобережной частями Украины усилились. Окончательно Украина была присоединена к России перед Великой отечественной войной, в рамках договора с Германией о разделе сфер влияния. После распада СССР Украина стала независимой, но многоэтнической и многонациональной страной. Противоречия, заложенные в процессе исторического становления независимого государства, увеличивались с каждым годом и привели к дестабилизации ситуации в декабре 2013 года.

Катализатором кризиса стал вопрос дальнейшего развития Украины: евроинтеграция, включение в Европейский рынок, или движение к сближению стран СНГ, Таможенный союз раскололи общество на две части. Большая часть населения Украины вместе с западными регионами целиком поддерживали сценарий евроинтеграции, в то время как Крым и часть восточной Украины. Согласно одному из последних опросов, порядка

46% процентов населения поддерживают вступление в ЕС, в то время как 36% относятся к нему отрицательно, а протесты поддержали 49 процентов населения [3]. Интересно отметить, что разделение произошло по национальному и этническому признаку: именно регионы, использующие украинский язык поддержали протесты в центре Киева, в то время как русскоязычное население выступило на противоположной позиции.

При этом именно идея евроинтеграции смогла сплотить большую часть населения Украины, став самовыражением и самоосознанием дальнейшего пути развития страны, и вызвала фактическую смену власти в стране, в отличие от интеграции с Россией, которая не смогла вдохновить какую-либо существенную часть населения восточной Украины. Как отмечает К.Крылов, именно отказ от евроинтеграции «подарил» «национальную идею» большей части украинцев в виде дальнейшего пути сотрудничества с ЕС [4].

Идеологи протестов в защиту сближения с Европейским Союзом – радикальные националисты из движения «Правый сектор» в своём заявлении представили дальнейший путь развития страны: это построение Великой Украины: «за единство и мировое величие украинской нации, за великое украинское, за великое европейское отвоевание» - констатирует в видеообращении Д.Ярош [5].

Как показывает украинский прецедент, феномен такого идеологического конструкта как национальная идея может не только коренным образом изменить политическое устройство страны, но и изменить его вектор развития. Национальная идея может быть сформирована на базе этнических, историко-культурных, социальных предпосылок, и должна иметь ясные и четкие представления о дальнейшем пути развития. При этом, как отмечает А.Склярков, она не может быть навязана политической властью: единственным субъектом национальной идеи может быть только народ [6]. События, произошедшие в Украине, еще раз актуализируют дальнейшие исследования национальной идеи в политическом и государственном поле.

## Литература

1. Белл Д., Иноземцев В. Эпоха разобщенности // М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2007
2. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек // М.: АСТ, 2005, 592 с.
3. Электронный ресурс Research & Branding Group <http://rb.com.ua/rus/projects/omnibus/8836/>
4. Электронный ресурс «Агентство политических новостей» <http://www.apn.ru/publications/comments30650.htm>
5. Видеообращение Д.Яроша. Электронный ресурс Youtube [http://youtu.be/-Inu\\_-0dcSU](http://youtu.be/-Inu_-0dcSU)
6. Склярков А. Национальная идея России как фактор повышения жизнеспособности страны // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. №3. 2013.

7. Авдеев А. Критерии и сущность государства. Форма национальной идеи. // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2010. №2. С. 180-184.