

Секция «Политические науки»

**Основные направления государственной политики в отношении
некоммерческих организаций в современной России (на примере
Пермского края)**

Оломпиев Константин Сергеевич

Аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Историко-политологический, Пермь, Россия

E-mail: olompiev2012@yandex.ru

В последние годы государство уделяет большое внимание выстраиванию эффективных взаимоотношений с гражданским обществом. На федеральном уровне уже в начале 2000-х годов при непосредственном участии Администрации Президента РФ был организован Гражданский форум, создана Общественная палата РФ, осуществляют свою деятельность общественные советы при исполнительных органах государственной власти, проводятся конкурсы, направленные на поддержку деятельности некоммерческих организаций.

В Пермском крае также признается важность взаимодействия власти и институтов гражданского общества. При этом он заметно выделяется среди других регионов страны схожих с ним по социально-экономическому развитию и входит в группу регионов-лидеров по развитию институтов гражданского общества, что подтверждается результатами последних исследований по определению уровня демократичности в регионах Российской Федерации, проведенных Фондом Карнеги [4].

На территории края сформировались сильные, независимые от местной власти некоммерческие организации, такие как Гражданская палата, Центр гражданского анализа и независимых исследований и др., которые стремятся к равноправному диалогу с органами государственной власти. Функционирует общественная палата, а также организована работа экспертных советов при исполнительных органах государственной власти.

Вместе с тем, анализ государственной политики в сфере взаимоотношений с институтами гражданского общества дает нам основания выделить сразу несколько ее направлений. Во-первых, в последние годы наблюдается стремление органов государственной власти найти оптимальную коммуникационную площадку, на которой можно организовать эффективное взаимодействие с некоммерческим сектором. Например, в 2009 году была создана Общественная палата Пермского края [1]. А спустя 3 года организованы советы при губернаторе, состоящие и представителей гражданского общества, продолжают использоваться общественные слушания и т.д.

Вместе с тем, оценка целесообразности создания данных общественных институтов экспертами является неоднозначной. Н. Н. Петров считает, что «это (Общественная палата – К.О.) и новый механизм прямой и обратной связи между властью и обществом, и некий демократический декорум, призванный в какой-то мере компенсировать дефицит или ослабление ряда демократических институтов, а также попытка строительства очередной вертикали, на сей раз организаций гражданского общества» [3, с. 40].

Однако, по нашему мнению, при организации данных коммуникационных площадок власть не преследовала цель «выстроить» некоммерческий сектор, превратить его

в «приводные ремни» существующего политического режима. Это скорее попытка государства, во-первых, создать новый механизм обратной связи. Во-вторых, привлечь ранее не используемый ресурс, то есть некоммерческих организаций, для решения остро стоящих проблем. А, в-третьих, созданием Общественной палаты и консультативных советов власть стремилась обрести поддержку со стороны институтов гражданского общества, проводимой в регионе политике, и возможно получить «мягкую» критику принимаемых решений [6].

Во-вторых, государственная власть направила свои усилия на создание нормативно-правовой базы в сфере взаимодействия с институтами гражданского общества. В частности, в декабре 2011 года в Пермском крае впервые в российской истории был принят закон об общественном контроле, закрепивший основные принципы сотрудничества государства и гражданского общества [2]. А также подписано соглашение о взаимодействии регионального Правительства и Общественной палаты края [5]. Вместе с тем, исследование показало, что наличие развитой законодательной базы недостаточно для установления эффективного взаимодействия власти с институтами гражданского общества.

В-третьих, продолжается реализация государственной политики, направленной на укрепление и развитие некоммерческих организаций Пермском крае. Она осуществляется в виде организации всевозможных конкурсов, предоставлении налоговых льгот организациям «третьего» сектора и т.д. При этом оценка данных мероприятий неоднозначна, так как помимо положительного эффекта, который выражается в повышении устойчивости развития некоммерческих организаций, финансирование их деятельности со стороны государства является механизмом давления на институты гражданского общества органами государственной власти.

В заключении, стоит сказать, что государственная политика в отношении институтов гражданского общества в Пермском крае отличается противоречивостью и непоследовательностью со стороны органов власти. С одной стороны, политика государства направлена на создание новых коммуникационных площадок для взаимодействия власти и некоммерческих организаций, разработку и усовершенствование нормативно-правовой базы, что является основой для разработки и реализации любой государственной политики.

Однако, до настоящего времени государственная политика в отношении организаций «третьего» сектора не является оптимальной. При ее выработке и реализации органам власти необходимо принимать во внимание множество факторов, в том числе различия некоммерческих организаций, специфику их деятельности. Только при соблюдении данных факторов политика государства в данной сфере станет более эффективной и результативной.

Литература

1. Закон Пермского края от 13 января 2009 года № 381-ПК (ред. от 22.12.2010) «Об Общественной палате Пермского края».
2. Закон Пермского края от 21.12.2011 года № 888-ПК «Об общественном контроле в Пермском крае».

3. Петров Н. Н. Общественная палата: для власти или для общества // Pro et Contra. Т. 10. 2006..№ 1. С. 40.
4. Рейтинг демократичности регионов Московского центра Карнеги: 10 лет в строю // Ведомости. – 2014 – 30 января.
5. Соглашение о взаимодействии Правительства Пермского края и Общественной палатой Пермского края от 13.07.2010 г. № 94-п.
6. Тарасенко А.Н. Причины возникновения консультативных органов в регионах России (на примере Новосибирской, Мурманской областей и Республики Карелия) - URL: <http://www.cogita.ru/analitka/issledovaniya/anna-tarasenko-prichiny-vozniknoveniya-konsultativnyh>

Слова благодарности

Хочу поблагодарить профессора, доктора политических наук Д.Г. Красильникова за помощь в подготовки тезисов!