

Секция «Мировая политика»

**Перспективы сотрудничества России с США и НАТО в области
противоракетной обороны**

Паршкова Юлия Юрьевна

Аспирант

*МГИМО - Московский государственный институт международных отношений,
Факультет политологии, Москва, Россия
E-mail: juliaparshkova@yandex.ru*

Перспектива сотрудничества России с США/НАТО по вопросам противоракетной обороны (ПРО) является одной из важнейших проблем в международной безопасности. В 2010 - 2011 гг. в центре длительных и напряженных переговоров оказались перспективы и возможные сценарии развертывания системы ЕвроПРО США/НАТО совместно с Россией.

Общеизвестно, что первоначальное решение о создании системы противоракетной обороны в Европе исходило от Соединенных Штатов Америки, поскольку они обладают огромными возможностями в области противоракетной обороны, существенно превосходя остальные страны-члены НАТО. На протяжении нескольких десятилетий неотъемлемой частью внешнеполитической и военной программы руководства Вашингтона стало создание систем обнаружения и перехвата баллистических ракет (БР) различной дальности [6, р. 152].

После одностороннего выхода Америки в 2001 г. из Договора об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) 1972 г. администрация президента США Дж. Буша-мл. заявила о своих планах по развертыванию глобальной стратегической ПРО, включая элементы третьего позиционного района в Европе [10, р. 5]. Эти действия были восприняты крайне негативно Россией, которая расценила намерения США как шаг в направлении создания системы ПРО, способной ограничить возможности стратегических ядерных сил (СЯС) Российской Федерации [9].

Однако, после прихода к власти Б. Обамы, уже в феврале 2010 г. был принят проект «Европейского поэтапного адаптивного подхода» (ЕПАП) в качестве альтернативы глобальной стратегической ПРО [7, р. 5]. «Вашингтон надеется достичь эффективности этой системы благодаря постепенному размещению на земле, на море и в космосе систем предупреждения и слежения, а также поражающих противоракетных средств морского, наземного и воздушного базирования» [4, с. 27]. Первые два этапа реализации «ЕПАП» нацелены на создание системы, способной перехватывать БР малой, средней и промежуточной дальности (до 5500 км); на третьем (2018) и четвертом (2020) этапах появится возможность перехватывать стратегические ракеты противника [8]. Центральное место огневой мощи ЕвроПРО США отводится «корабельным и наземным противоракетным комплексам вида «Стандарт-3» различных модификаций, различающихся максимальной дальностью и высотой перехвата, а также наземные противоракетные комплексы ТХААД и системы ПВО «Пэтриот» ПАК-3» [5, с. 174].

Последние два этапа противоракетного проекта «ЕПАП» вызывают серьезную озабоченность у России при учете перспективных возможностей американских ракет-перехватчиков и предполагаемых районов их базирования. Реализация планов США/НАТО по строительству ЕвроПРО при отсутствии сотрудничества с РФ неизбежно вызовет очередной

ракетный кризис между Россией и Западом. «Контраргументы США в основном сводятся к тому, что перехватчиков четвертого этапа пока не существует, и неизвестно появятся ли они вообще к 2020 году» [5, с. 183].

Из-за оставшегося со времен «холодной войны» недоверия, возникают существенные проблемы для построения эффективного сотрудничества России и США/НАТО по вопросам создания европейской и глобальной системы противоракетной обороны. Между двумя державами «до сих пор нет соглашения касательно принципов распределения зон ответственности или форм той системы ПРО, которая должна появиться в будущем, как результат сотрудничества» [3, с. 64]. С российской стороны неоднократно высказывались предложения по построению совместной системы на «секторальном принципе», «при котором обе стороны смогли бы перехватывать ракеты на тех направлениях, на которых они обладают наилучшими возможностями для этого, не встретили поддержки Альянса». [4, с. 25]

На сегодняшний день Россия продолжает настаивать на своем полномасштабном участии и в определении принципов построения ПРО, и ее архитектуры, в то время как США рассматривают лишь частичное сотрудничество с Москвой с области ПРО.

Россия особенно заинтересована в необходимости получения политических и юридических гарантий, что ПРО США/НАТО не будет подрывать российский стратегический потенциал и что американская система ПРО в Европе разворачивается с целью защиты стран-членов НАТО от «возможных атак только со стороны государств, находящихся вне Евroatлантического пространства» [2, с. 8]. В связи с этим, эксперты полагают, что нужны объективные военно-технические договоренности, основанные на равноправии и учете интересов всех сторон.

Как заявляют российские военные эксперты, разработан «комплекс военно-технических мероприятий, направленных на нейтрализацию возможного отрицательного влияния глобальной системы ПРО США на потенциал отечественных ядерных сил. Его реализация будет зависеть от российских оценок способности ПРО США и НАТО ослабить потенциал СЯС России» [1, с. 15].

Если России и США/НАТО не удастся прийти к единому консенсусу по вопросам противоракетной обороны, то можно рассмотреть другой вариант, который положительно повлияет на развитие российско-американских отношений, не дестабилизирует международную обстановку, не представит угрозу национальной безопасности ни одному государству – абсолютный отказ от замыслов по реализации программы «ЕПАП» и создание совместно с Россией общей ограниченной противоракетной системы.

Литература

1. Герасимов В.В. Роль и место контроля над вооружениями в системе обеспечения безопасности Российской Федерации. Московская Конференция по Европейской Безопасности / под ред. А.И. Антонова. 23-24 мая 2013 г.
2. Иванов С.Б. Выступление перед участниками Московской Конференции по Европейской Безопасности / под ред. А.И. Антонова. 23-24 мая 2013 г.
3. Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013.

4. Проблемы и перспективы сотрудничества России с США/НАТО в сфере противоракетной обороны / Е.П. Бужинский, Ф.Г. Войтоловский, В.З. Дворкин, В.И. Есин, В.В. Корабельников, В.И. Трубников ; отв. ред. В.И. Трубников. - М.: ИМ-ЭМО РАН, 2011.
5. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество? / под ред. А. Г. Арбатова, В. З. Дворкина. Моск. Центр Карнеги. М.: РОССПЭН, 2012.
6. Dinshaw M. Containing Missile proliferation: Strategic Technology, Security Regimes, and international cooperation in Arms control. Washington: University of Washington Press, 2003.
7. Obama B. The National Security Strategy 2010. Wash., GPO, May, 2010.
8. President Announces Progress in Missile Defence Capabilities. URL: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/12/20021217.html>.
9. Sestanovich S. What has Moscow done? Rebuilding U.S. - Russian // Foreign Affairs. November/December 2008. URL: <http://www.foreignaffairs.org/20081001/faessay87602/>.
10. The National Intelligence Strategy of the United States. October 2005.

Слова благодарности

Выражаю огромную благодарность своему научному руководителю, профессору, д. и. н., проректору по научной работе МГИМО (У) МИД России, Алексею Ивановичу Подберезкину за поддержку, ценные советы и помощь в выполнении моих научных работ.