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В «Описании Эллады» Павсания мы практически не встречаем упоминаний о храмах эллинистического и римского времени, за исключением тех, которые были сооружены по воле эллинистических монархов (Paus.II.VIII.5), римских императоров (Paus.I.XVIII.9; II.XVII.6; III.1) или известных меценатов (Paus.I.XIX.6; II.I.7; X.XXXII.1). Павсаний отдает предпочтение именно греческим дорическим храмам эпохи архаики и классики.

Все памятники описаны древним автором по четкому плану. На основании текста источника также можно сделать вывод, что для каждой группы объектов Павсаний разрабатывал отдельный план, строившийся на нескольких основных принципах. Во-первых, основное внимание уделялось деталям, которые автор полагал наиболее интересными. Во-вторых, самые почитаемые памятники описаны, насколько это возможно, особенно тщательно. В этом случае Павсания интересует всевозможная информация о таком памятнике: имена его создателей, время и причина создания (разрушения), его мифологизированная история, предания местных жителей и прочие сюжеты, связанные с ним. Если путешественник по ряду причин не может заполнить все пункты своего плана, он обычно указывает на отсутствие этой информации (Paus.V.XVI.1). Но в любом случае описание памятника начинается с окружающей его обстановки: священные рощи, статуи, жертвенники, алтари – все эти предметы являются своего рода внешним обрамлением главного объекта. В-третьих, периэгет стремится воссоздать в сочинении не только увиденный им «портрет» конкретного памятника, будь это статуя, храм или что-то иное, но и пытается, с одной стороны, представить их как целостную форму, сочетание символов, а с другой – передать читателю, какое впечатление они производят на человека.

Подробный план хорошо прослеживается в описаниях храмов. Информация о них занимает около трети всего труда. Наиболее полно описаны храмы, посвященные преимущественно Олимпийским богам в различных частях Греции. Характерными примерами являются: храм Зевса в Олимпии (Paus.V.X-XIII.), Олимпийский Герайон (Paus.V.XVI-XVII), Аполлона в Бассах (Paus.VIII.XLI.7-10) и в Дельфах (Paus.X.V.9-12), Парфенон (Paus.XXIV.5-8; VIII.XLI.9), Эрехтейон (Paus.I.XXVI.5), храм Зевса Олимпийского (Paus.I.VIII.7-9), Афины Меднодомой (Paus.III.XVII.1-8) и т. д.

Упоминания о храмах можно также систематизировать по тематическому принципу (какому божеству посвящен храм); по культурному типу (греческие и римские храмы); по ордерным особенностям (дорический и ионический).

Следуя трем выше обозначенным принципам, нельзя не заметить, что если Павсаний не акцентирует внимание на внешнем виде храма, его фронтонах и фризе, мы во многих случаях встречаем подробные описания храмовых интерьеров (Paus.V.XVII.1-7; IX.IV.1-2). Путешественник уделяет особое внимание статуям, картинам, священным дарам и приношениям. Это очень важная для нас информация, поскольку наос – внутренняя часть храма – была зачастую доступна только жрецам и обслуживающему персоналу конкретного храма или святилища. М. Коллиншэд утверждает: «Мы очень мало знаем, что находилось внутри греческого храма. Внимание посетителей концентрировалось на религиозных обрядах, совершаемых вне помещения под открытым небом, чаще всего на алтаре рядом с главным, восточным фасадом храма, в то время как интерьер и находящиеся в нем объекты, посвященные божеству, оставались скрытыми от посторонних глаз» [4, 190]. На основании подробного описания Павсанием даров, находящихся в храмах, К. Арафат делает вывод о том, что некоторые наиболее известные храмы могли иметь не только культовые, но и экономические функции. Известно, что в опистодоме Парфенона хранилась афинская казна, а Герайон в Олимпии вмещал множество редких и удивительных вещей, таких как ларь Кипсела и статуи из дерева с элементами металла и камня [3, 465; 5, 140]. В таком случае некоторые храмы могли выступать еще и в роли мусейона [2, 118-122].

Единственный пример детального описания того, что окружает храм, его внешнего облика и интерьера с огромной статуей божества – это храм Зевса в Олимпии. Здесь все принципы описательности соблюдены. Вначале автор приводит мифы, связанные с Олимпией и храмом, предлагая трактовку этих сюжетов (Paus.V.I-II; X.1-6; XIII.1-2). После этого следует описание священной рощи Альтис и того, что в ней находиться, а также теменоса с жертвенниками и алтарями. Далее Павсаний обращается к внешнему облику храма Зевса: указывает средства, на которые был выстроен храм; время его постройки; имя строителя; ордер; материал, из которого сооружение возводилось; размеры (достаточно точные); дает описание фриза и статуй на крыше здания; фронтонных композиций (они занимают едва ли не половину всего описания); приводит описание сперва восточного, потом западного фронтона, при этом указывая на ориентировку сооружения; сообщает имена скульпторов; комментирует метопы и изображенные на них сюжеты (Paus.V.X.1-10).

Далее идет подробнейшее описание статуи божества, то есть самого главного объекта в храме; материалов; картин; храмовых даров; внутреннего пространства, где место бога отделено специальным занавесом. Кроме этого, указаны имена создателей статуй и тех, кто посвятил в храм дары (Paus.V.XII.4-6).

Подобный план, но более краткий, на наш взгляд, применим к храму Геры в Олимпии (Paus.V.XVI.1-2). План касается вопросов о затраченных средствах и создателе, имя которого неизвестно; ордера; описания колоннады; размеров храма. Далее следует подробное описание статуй Зевса и Геры, картин и самых интересных даров внутри храма (Paus.V.XVII.1-10). Павсаний уделяет особое внимание использованным материалам (мрамор, известняк, золото, медь, слоновая кость, дерево) и тому, откуда они были привезены для строительства (Paus.I.XL.4; V.X.2; XII.1-3; V.XXIV.12; VI.XIX; VIII.XVII.2; IX.III.1; XVII.7). Разрушенные и поврежденные храмы без статуй автор не обходит вниманием, но старается выяснить вероятные причины такого запустения (Paus.II.V.5; VII.9; VIII.XV.5; XVI.2).

Анализ источника подтверждает тезис о греческом храме как важнейшем месте эллинского культа, которое определенным образом воздействовало на мироощущение человека. Кроме этого, храм неразрывно связан с окружающими его объектами, которые через ордерные особенности и сюжетные темы фриза подводят к самому главному в эллинском храме и святилище – статуе божества. Планы описаний храмов создавались Павсанием, исходя из собранного им материала, не всегда полного, но несмотря на это, автор стремиться создать в своей работе целостное представления об этих удивительных памятниках.
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