

**Парламентский кризис как главный аспект государственного переворота
1926 г. во Второй Речи Посполитой**

Болденков Павел Александрович

Студент

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Исторический

факультет, Харьков, Украина

E-mail: boldenkov.pasha@yandex.ru

Данное исследование посвящено выяснению причин отторжения польским обществом парламентской формы правления в пользу авторитарной. Поскольку Майский переворот 1926 г. был направлен против существовавшего в Польше парламентаризма, актуальным является вопрос, почему в глазах общественности произошла столь быстрая дискредитация парламентаризма. Эта проблема по многим причинам не исследовалась ни польскими, ни советскими историками как в межвоенный период, так и после Второй мировой войны. Только с конца XX века началась работа над этим вопросом; переломным стал труд польского историка Гарлицкого А. [6]. Лишь в последнее время стали появляться работы, рассматривающие не только экономико-политические, но и социально-психологические аспекты данной проблематики, среди которых можно выделить работу Матвеева Г.Ф. [5].

Центральной темой данного исследования является проблема нарастания кризиса парламентаризма Польши в 1921-1926 гг. В ходе исследования и анализа документов [1] выяснилось, что депутаты избранные по партийным спискам со временем перестали адекватно представлять интересы избирателей, переориентируясь на партийные интересы. Положение усугублял принцип пропорциональности, предусмотренный избирательным законом. Он обрекал парламент на постоянное создание политических коалиций, что исключало возможность формирования сильного однородного правительства [7, 4]. Преодолеть «конструктивные» недостатки польского парламентаризма можно было двумя способами. Конституционным путем изменить закон о выборах, таким образом, чтобы уменьшить раздробленность сейма и добиться большей устойчивости правительств, сохранив, при этом, ключевую роль сейма в управлении государством. Либо прибегнуть к насильственным мерам для того, чтобы перераспределить полномочия между парламентом и правительством в пользу последнего. При этом реальная власть концентрировалась бы не столько в руках правительства, сколько в руках третьей силы, которая осуществила бы эту акцию.

Таким образом, порожденное рядом объективных причин общественное недовольство сеймом, подкрепленное антипарламентской пропагандой, призывавшей лишить власти правительство, якобы поставленное «фашистско-монархо-спекулянтской Францией» [3], обрекло на поражение существующую в Польше модель парламентаризма. Это стало выгодным Пилсудскому, который не нес ответственности за все трудности и разочарования поляков в предшествовавшие маю 1926 г. месяцы, а напротив, слыл единственным принципиальным защитником демократии в государстве [2].

Подводя итог данного исследования, отметим, что оказавшись перед выбором утомленное от политических и экономических потрясений польское общество отдало предпочтение не политической системе образца 1921 г., проявившей свою неэффективность,

а путчистам во главе с Пилсудским, пропагандировавшим срочное восстановление («сацию») в экономической и политической жизни страны.

Источники и литература

1. Dziennik ustaw rzechypospolitej polskiej: <http://dokumenty.rcl.gov.pl>.
2. Talko-Нрынцевич J. Wspomnienia lat ostatnich (1908-1932). — Warszawa, 1932. 201s.
3. Алексієвєць Л. М. Польша: утвердження незалежної держави 1918-1926 рр. — Тернопіль, 2006.
4. Матвеев Г. Ф., Носкова А. Ф. Польша в XX веке. Очерки политической истории. — М., 2012. 950 с.
5. Матвеев Г. Социально-психологические аспекты государственного переворота 1926 г. в Польше // Тоталитаризм и антитоталитарные движения. Материалы научной конференции. — Харьков, 1995. — С. 42–51.
6. Garlicki A. Józef Piłsudski 1867-1935. — Warszawa, 1988. 750 s.
7. Гончаров Н. Н. Объединение польских свободомыслящих как субъект политического процесса в Польше в период межвоенного двадцатилетия [Электронный ресурс] <http://www.elib.grsu.by/katalog/150143-302543.pdf>.