

Секция «Инновационная экономика и эконометрика»

"Резервы совершенствования оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации (на примере Ростовской области)"

Иванова Дарья Евгеньевна

Студент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Южно-Российский институт-филиал, Управления, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: d.e._ivanova@mail.ru

Изучая рейтинг комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти РФ, и в частности нахождение в нем Ростовской области, понимаешь, результаты рейтинга регионов по комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ совершенно не отражают реальные позиции регионов, складывающиеся на основе официальных статистических данных органов государственной статистики при межрегиональном сопоставлении данных (8 из 12 показателей).

Данный вопрос считаю актуальным и спорным, поэтому большую часть времени, отведенного на прохождение практики менеджмента, я использовала для понимания, сопоставления официальных стат.данных и с последующими замечаниями по современной комплексной оценке.

Анализ мест, занимаемых Ростовской областью среди всех субъектов РФ, свидетельствует о том, что ни по одному статистическому показателю перечня указа регион не опускался на 70 место за отчетный год. Несмотря на то, что по показателям среднелюдских инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) и по смертности населения область занимает 63 и 57 места, по сравнению с 2011 годом эти показатели значительно улучшились (было 65 и 60).

При этом, по ожидаемой продолжительности жизни – область переместилась с 19 в 2011 г. на 16 место в 2012 г., по уровню безработицы – с 48 на 45, по реальным располагаемым денежным доходам – с 44 на 41. По среднелюдскому обороту малых предприятий область занимает в 2012 году 26 место, по удельному весу введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда – 23 место.

Среди регионов, попавших в двадцатку лучших по итогам комплексной оценки эффективности, 12 субъектов РФ по ожидаемой продолжительности жизни за 2012 год имеют ранг значительно ниже Ростовской области. По объему инвестиций – 11 регионов имеет позиции хуже, чем наша область, по среднелюдскому объему – 5 регионов, по обороту малых предприятий – 16 регионов, по среднелюдскому обороту – 12, по уровню безработицы – 5 регионов, по реальным располагаемым денежным доходам – 8 регионов, по удельному весу введенного жилья к площади жилфонда – 10 регионов, по смертности населения – 5 регионов.

Таким образом, очевидно, что методика фактически не учитывает реальной социально-экономической ситуации субъекта РФ и динамики его развития.

Обращает на себя внимание несбалансированность системы показателей: из двенадцати три показателя характеризуют демографическую ситуацию и прямо или косвенно

связаны с уровнем смертности населения - это показатели № 1, 2, 10. В результате, при расчете комплексной оценки регионы с высоким уровнем смертности заведомо находятся в невыгодных для себя условиях. Предлагаем оставить в перечне из трех демографических показателей один - «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», являющийся наиболее адекватной обобщающей характеристикой уровня смертности.

Кроме того, следует отметить, что в существующем перечне отсутствуют основные макроэкономические показатели, дающие более полную объективную оценку развития региона. Фактически оценка экономической ситуации базируется лишь на показателе оборота малых предприятий и инвестициях в основной капитал, а результаты крупных и средних предприятий основных видов экономической деятельности совершенно не учитываются. [1]

В этой связи, наиболее обобщенным индикатором, считаю, мог бы быть показатель оборот организаций, характеризующий как производственную, так и торговую деятельность всех секторов экономики.

Анализируя рейтинги, автором были выявлены следующие недостатки.

В основе *математического алгоритма расчета индексов среднего темпа роста и среднего объема показателя* заложен принцип отклонения:

- отклонение среднего значения от минимального, рост которого оказывает влияние на увеличение индекса и, соответственно, общей комплексной оценки;

- отклонение максимального значения от минимального, рост которого, наоборот, оказывает влияние на снижение индекса и, соответственно, общей комплексной оценки.

Таким образом, при расчете комплексной оценки не столь важно - высокий или низкий уровень показателя достигнут за отчетный период, а для достижения высокой оценки и соответственно высокого рейтинга необходимо возможно большее отклонение среднего значения показателя за 3 года от минимального значения, а также возможно меньшее отклонение максимального параметра от минимального. [2]

Так, по показателю «Уровень безработицы» Ростовская область в ряду регионов России по итогам 2012 года занимает 45 позицию со значением 6,0 процента, а например Чеченская Республика, где значение показателя составляет 29,8 процента, находится на 82 месте. Но поскольку в Ростовской области процесс сокращения безработных в 2009-2012гг. проходил более интенсивно (снижение на 22% к 2009 году), чем в Чеченской Республике (снижение на 15%), то в итоге сводный индекс показателя по Ростовской области оказался существенно ниже, чем по Чеченской Республике: 0,4154 и 0,5896 соответственно.

Таким образом, методика не учитывает реальную ситуацию, складывающуюся на рынке труда, поскольку Чеченская Республика с почти 30-процентным уровнем безработицы в итоговом рейтинге имеет более выигрышные позиции по сравнению с другими регионами.

Учитывая, что представленные в перечне стоимостные показатели №4 «Оборот продукции, производимой малыми предприятиями», №5 «Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ», №7 «Реальные располагаемые денежные доходы населения» (в части расчета объема располагаемых доходов, млн. рублей) при нормальном развитии экономики предполагают наращивание значения на протяжении рассматриваемого динамического ряда, то совершенно очевидно, что максимальное значение показателя будет зафиксировано в отчетном периоде, и чем выше

будет складываться его отклонение от минимальной отметки, тем ниже будет комплексная оценка.

В результате динамический рост показателя, который должен свидетельствовать об эффективности деятельности, исходя из существующего алгоритма, приобретает противоположную интерпретацию.[3]

Таким образом, совершенно очевидно, что методику необходимо дорабатывать с учетом мнения широкого круга специалистов-экспертов, специализирующихся на межрегиональных сопоставлениях.

Литература

1. Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». Справочно-правовая система Консультант Плюс.
2. Данилова И.В., Годовых А.С. Оценивание программ, проектов, политики как фактор повышения эффективности государственного управления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент.2012.№44. С. 105-113
3. Разработка сбалансированной системы показателей / под ред. А.М. Гершуна, Ю.С. Нефедовой. М., 2007.