

## Секция «Журналистика»

### Редактируя реальность: редакторский взгляд на событийную информацию *Михайленко Евгения Александровна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия  
E-mail: mikhailenko@lenta.ru*

«Под событием обычно понимается то, что имеет помимо значений, которым богато каждое из явлений, еще и смысл (а это значит, что событие должно иметь свидетелей, которые придадут ему как явлению изменения определенную событийную ценность). Событие - то, что проходит, оставляя след, что мы принимаем во внимание, замечаем, за чем следим» [2].

Событие в медиатексте представлено преимущественно в информационных журналистских жанрах, в которых читатель должен находить ответы на так называемые 5W (Кто? Что? Когда? Где? Как?). При этом документальная составляющая текста должна быть безупречной: факты - точными и проверенными. Лексика и композиция событийных сообщений должна соответствовать цели – оперативно информировать читателя о происходящем [1].

В условиях современной медиаконкуренции между информационными агентствами и другими СМИ, а также отсутствия четкого разделения труда в редакционных коллективах событийные сообщения нуждаются в качественной редакторской правке.

Главный враг редактора событийной информации - это, конечно, нехватка времени. К тому же, новостей всегда много, и редактор должен уметь быстро переключаться с одной темы на другую, сохраняя объективность восприятия, этическую адекватность и психологическую устойчивость.

В докладе представлен анализ примеров неудачной редакторской правки новостных сообщений на материале событийной информации интернет-портала «Газета.Ru».

Рассмотрим один из них, в котором наблюдается целое «гнездо ошибок», ведь зачастую ошибка не приходит одна (непреднамеренная опечатка/описка может привести к грубой фактической ошибке, логическая ошибка - к композиционной и т.д.).

Так, в событийном сообщении «Грабители с пистолетами и бензопилой напали на отделение почты в Москве» [3], созданном в жанре информационной заметки, событийным ядром выступает факт нападения на отделение почты неизвестными, в результате которого не пострадали ни люди, ни материальные ценности. Однако из-за комплекса пропущенных редактором ошибок (композиционных, логических, фактических), а также неустраненных стилистических погрешностей смысловой центр сообщения размывается и смещается.

Так, содержание второго абзаца («В 10.35 поступило сообщение, что трое неизвестных в масках, двое из которых были вооружены пистолетами, а у третьего, со слов очевидцев, в руках находился предмет, похожий на болгарку или бензопилу, вошли в отделение «Почта России») практически повторяет содержание первого, незначительно детализируя его («Трое грабителей, один из которых, возможно, был вооружен бензопилой или болгаркой, совершили нападение на отделение почты на севере Москвы»). Редактор мог бы устранить этот повтор, отказавшись от первого абзаца вообще.

В тексте указаны два источника информации («Почта России» и «Пресс-служба столичного главка МВД»), представляющие противоречивую информацию о событии. Композиционно можно было бы расположить информацию соответственно источникам и акцентировать внимание читателя на самом факте противоречивой информации, указав тем самым на ситуацию «конфликта в конфликте».

Единственный факт, который читатель может узнать из этой заметки, - это факт нападения тремя неизвестными на отделение почты. Были ли украдены деньги и сколько, чем были вооружены нападавшие - так и остается загадкой. Корреспонденту или редактору следовало обратиться к большему количеству источников, чтобы прояснить фактические подробности происшествия.

Нарушение логического закона тождества наблюдается, в частности, в несоответствии заголовка заметки ее содержанию. Так, в заголовке указано, что один из нападавших был вооружен бензопилой, но в тексте нет информации о том, чем же был вооружен нападавший. Бензопила и «предмет, похожий на болгарку или бензопилу» - не одно и то же.

Рассматриваемое сообщение изобилует штампами, клише, стилистическими шероховатостями («неизвестные в масках», «вооружены пистолетами» и др.). К тому же, некоторые из предложений («В 10.35 поступило сообщение, что трое неизвестных в масках, двое из которых были вооружены пистолетами, а у третьего, со слов очевидцев, в руках находился предмет, похожий на болгарку или бензопилу, вошли в отделение «Почта России» в доме № 44 по улице Корнейчука, завладели крупной суммой и скрылись») стилистически перегружены. Удачнее было бы разбить их на несколько коротких.

Разного рода ошибки в событийной информации (по отдельности или в комплексе) уничтожают само событие (как, например, в приведенном примере), поскольку не дают реального представления о случившемся. Они вводят читающего в заблуждение и провоцируют читателя на создание мифов.

Задача редактора событийной информации состоит в том, чтобы вернуть новостным материалам их событийное ядро (если оно утрачено), восстановить связь между читателем и реальными событиями, следить за тем, чтобы воссозданные корреспондентами образы становились наиболее близкими к реальности. В условиях сжатого времени и стрессовой ситуации современному редактору необходимо находить возможности осмысливать редактируемый материал, сохраняя в себе качества редактора-этика, редактора-философа, и помнить, что незначительных событий не бывает (как и незначительных ошибок).

## **Литература**

1. Лащук О. Р. Редактирование информационных сообщений. – М.: Аспект Пресс, 2004 г.
2. Подорога В. А. Событие и массмедиа: [Электронный ресурс] URL: [www.podoroga.com/sobmass.html](http://www.podoroga.com/sobmass.html) (дата обращения 19.02.2014)
3. Газета.Ru: [Электронный ресурс] URL: [www.gazeta.ru/social/news/2013/12/06/n\\_5797101.s](http://www.gazeta.ru/social/news/2013/12/06/n_5797101.s) (дата обращения 19.02.2014)