

Секция «Журналистика»

События на Украине в публикациях экспертных и общественно-политических журналов России, США и Великобритании

Григорий Сапожников Олегович

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, журналистики,
Москва, Россия*

E-mail: sapgrisha@yandex.ru

Как известно, история циклична. Новое есть не что иное, как хорошо забытое старое. Украинские циклы, как показала история, весьма и весьма скоротечны. Прошло чуть менее 10 лет с начала так называемой «оранжевой революции», как на Майдане вновь возник протест. Протест рос равномерно, даже порой затянуто, но затем, словно языческий бог, потребовал крови. Бунт, бессмысленный и беспощадный, но умело управляемый.

Улицы Киева стали реальной ареной боевых действий, смертельного противостояния граждан одной страны против друг друга. Осознавали ли они, за что борются и почему? Стоило ли соглашение об ассоциации с Евросоюзом многочисленных жертв? Пока вопросов гораздо больше, чем ответов, многие из которых, вероятно, будут даны лишь спустя десятилетия.

Ясно одно, прежней Украины уже не будет, никогда еще так остро не стоял вопрос раскола страны, всюду стали говорить о возможной федерализации республики. Но спасет ли это, не усугубит ли еще больше разрыв между Западом и Востоком страны? Говорить о расколе пока преждевременно, но если ситуация пойдет и дальше по такому пути, то Украину, увы, действительно ждут серьезные потрясения. Государственный переворот, который поспешили узаконить, назвав революцией, произошел стремительно.

Тем временем в медийном пространстве развернулись не менее ожесточенные виртуальные бои. В западных СМИ протестующих и даже боевиков именуют исключительно активистами, а представителей прежней власти - режимом. Сирийская калька пришла по размеру. Сценарий, по сути, известен. Из Вашингтона и из Брюсселя постоянно звучали призывы прекратить насилие, правда адресованные лишь одной стороне, и обеспечить право граждан на мирные выступления. Вместе с тем, все подобные заявления были выдержаны в духе «с нами или против нас». Российская сторона неоднократно обращала на это внимание, министр иностранных дел Сергей Лавров постоянно цитировал своих западных коллег, заявлявших, что Евросоюз поддержит любой выбор Украины, при условии, что он будет европейским.

Вообще Сергей Лавров в силу занимаемой должности чаще других российских высокопоставленных представителей высказывался на тему Украины и «Восточного партнерства». Если раньше ни одна из его пресс-конференций не обходилась без вопроса о Сирии, то за последний месяц украинская тема постепенно вышла на первый план. Складывается ощущение, что перед Лавровым европейские политики слегка пасуют. Ответы шефа российской дипслужбы очень развернуты, подкрепленные множеством аргументов, важную роль, безусловно, играет и его харизма.

Доводы оппонентов Лавров порой обесценивает шуткой, либо вовсе возвращает собеседника, не имеющего такого дипломатического опыта, глубоко в историю.

Вместе с тем, судить о происходящем лишь по ленте новостей значит видеть лишь надводную часть айсберга. Необходим скрупулезный экспертный анализ. Для этого обратимся к публикациям экспертных и общественно-политических журналов. На мой взгляд, данный сегмент СМИ способен дать ответы на некоторые вопросы. Хотя подобные издания и выпускаются определенными политическими группами, они все же лишены каких-либо идеологических наслоений.

Для начала обратимся к публикациям журнала «Россия в глобальной политике». Для большего понимания истоков сложившейся на Украине ситуации возьмем статью «Жизнь после Вильнюса» Дмитрия Ефременко (том 2, № 5 сентябрь-октябрь 2013 года), опубликованная до Вильнюсского саммита. По мнению автора, подписание соглашения с ЕС об ассоциации не приведет к мгновенной экономической или институциональной метаморфозе, скорее, напротив, «простой украинец, что его положение мало изменилось к лучшему или даже серьезно ухудшилось». «Однако в геополитическом смысле Украина сменит орбиту, причем в рамках логики игры с нулевой суммой, к которой фактически вернулись Россия и Запад, и это будет интерпретировано как стратегическое поражение Москвы». Действительно, соглашение об ассоциации в умах простых украинцев представлялось практически как вступление Украины в Евросоюз, впрочем, это объяснимо, текст будущего соглашения опубликовали в самый последний момент. И, наверняка, мало кто из протестующих на Майдане его читал. Автор также поднимает важный аспект – Россия оказалась в весьма щекотливом положении, фактически противостоя всей Евroatлантике. Что менее ущемно для национальных интересов – обвинения в менторстве или потеря сферы влияния? Вместе с тем дело сводится не просто к отношениям России с Украиной, а скорее диалогу между Москвой и Брюсселем.

Успехи российской дипломатии по Ирану и Сирии, отмечает эксперт, Запад намерен был «уравновесить» Вильнюсским саммитом. Однако желаемого не произошло, Брюссель обозлился и начал, по сути, откровенно давить на Киев, советуя как можно скорее определиться с вектором интеграции – «Каков будет ваш положительный ответ».

Вслед за этим одновременно со всех европейских трибун в адрес Москвы посыпались обвинения в геополитических амбициях. Москва не отставала, призывая руководство в первую очередь интересами украинского народа. Янукович, объединив сначала страну под многообещающим европейским знаменем, отказавшись от призрачной мечты, стал врагом нации.

В случае подписания Украиной пресловутого документа России нет смысла сохранять для соседа преференции в торгово-экономической области, продолжает автор, которые принимались с расчетом на полноценное участие страны в россицентричных интеграционных проектах. С учетом последних событий, по всей вероятности, об участии Украины в Таможенном союзе придется надолго забыть. Искусственное противопоставление европейского и евразийского интеграционных процессов привели к геополитической поляризации постсоветского пространства. Россия неоднократно призывала отказаться от логики взаимоисключения интеграционных процессов, подчеркивая, что ответные меры на интеграцию соседей с Евросоюзом будут защитными и вынужденными.

Ефременко приводит еще один фактор, объясняющий аппетиты Евросоюза на постсоветское пространство. В условиях затянувшегося кризиса Брюсселю нужны доказательства собственной привлекательности, модели развития.

Резюмируя сказанное выше, автор считает действия Виктора Януковичем политическим самоубийством, что и произошло. Эйфория от европейского выбора пройдет быстро, наступит, возможно, тяжелое похмелье. Объединившаяся вокруг идеи о евроинтеграции нация в ходе начавшихся беспорядков вновь раскололась.

Литература

1. Благодарю за возможность представить свою работу в рамках конференции, а также ознакомиться с докладами коллег.