

Секция «Журналистика»

Художник Николай Досекин - критик журнала "Артист"

*Черепнева Людмила Михайловна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет*

*журналистики, Москва, Россия*

*E-mail: cherepnyova@yandex.ru*

7 мая исполнилось 150 лет со дня рождения художника Н. В. Досекина (1863 – 1935). Николай Васильевич жил в яркую историческую и культурную эпоху. Сегодня его произведения хранятся во многих частных коллекциях, русских и зарубежных музеях (в том числе в Третьяковской галерее). Но вклад, который внес Досекин в русскую культуру, не исчерпывается только его художественной деятельностью. Николай Васильевич был также талантливым критиком. Особенно интересны его статьи для журнала «Артист» - первого энциклопедического издания в области искусства. В этом журнале активное участие принимали творцы искусства: композитор Цезарь Кюи, актер Александр Ленский, режиссер Владимир Немирович-Данченко, художник Александр Киселев. С его страниц с читателями беседовал и Н.В. Досекин.

Оценивая современный ему культурный процесс, художник смотрит на него глазами новатора. Так, в статье «Чего не достаёт нашей живописи» Досекин утверждает: чтобы развиваться дальше, искусству необходимо очиститься не только от академической рутины (с которой передвижники как будто справились), но и от всепоглощающей тенденции, способной поработить любой талант. Как и будущие создатели журнала и объединения «Мир искусства», в выставках которого он будет впоследствии принимать участие, Н.В. Досекин хочет отделить искусство от публицистики: «Общественное мнение... не осудит более за то, что он (художник – Л. Ч) своими работами пытается дать зрителям минуты отдыха от жизни, а не возбуждающие призывы к жизни в известном направлении; художник более не увлечётся темой для картины, ничего художественного в себе не заключающей, но лишь вполне современной для данной минуты, и публика наша также начинает привыкать ценить в художнике именно художника, а не публициста»[1]. О том, что темой искусства должно быть не только социальное бытие человека, но и духовное, художник напишет в статье «О рассказе в живописи»: «Немало появляется теперь произведений, в которых человек представлен не как живая душа, а исключительно как продукт сочетания известных временных и местных факторов»[2]. Суть любого произведения искусства, с точки зрения Досекина, в жизни человеческого *духа*. Интересно отметить, что в том же номере «Артиста» была опубликована повесть Апполинария Васнецова «Сельский иконописец», где главный герой, тщаь определить назначение художника, произносит следующую фразу: «Не стоит портить кистей и красок ради того, что мы каждый день видим... Живописуй сокровенное...»[3]. Есть здесь некоторая переключка с мыслями Николая Васильевича. И Васнецов, и Досекин по сути старались сказать одно и то же, но на разных языках. Досекин – прямо, в виде критической статьи, Васнецов – опосредованно, языком художественной повести.

Вместе с тем, в своих поисках нового Досекин отнюдь не склонялся к декадентству. Выступая и против натурализма, который в лице своего читателя «создал психически больное общественное животное, Досекин писал, что декаденты психически больному

общественному животному подарили психически болезненное искусство. Однако Досекина этого времени нельзя отнести к неприятелям реалистического искусства. С 25 лет он был экспонентом выставок передвижников, а в 1900 году вступил в Товарищество. В своих размышлениях о подготовке художника, о том, как донести искусство до его настоящего зрителя – не знатока и не профессионала, а просто человека, чувствующего красоту («Искусство погубило бы с той минуты, когда все люди обратились бы либо в художников, либо в знатоков искусства»[4]), Н. В. Досекин очень близок к передвижникам, и прежде всего к своему учителю - пейзажисту и руководителю художественного отдела журнала «Артист» А.А. Киселеву. Мастеру необходимо думать не только о том, выражает ли картина движения его души, но и о том, насколько *правильно* она их выражает. Владеет ли живописец необходимой техникой? Не страдает ли художественным косноязычием? Ведь если так – произведение, несмотря на прекрасный замысел, может быть не понято. Опасения Досекина были не случайны. Вырвавшись из крепких объятий академии, многие молодые художники стали пренебрегать технической стороной живописи. Отсюда – обилие «недоразвившихся» талантов, связанных собственной неопытностью. Едва ли стоит говорить о том, насколько современно звучат эти размышления художника.

Полемика Досекина со многими коллегами, нашедшая выход и в этой статье, дает возможность посмотреть на жизнь русской культуры конца 19 века глазами одного из её создателей - художника. Это позволяет провести некоторые небезынтересные исторические параллели и более глубоко оценить проблемы, стоящие перед современным искусством.

[1] Досекин Н. В. Чего не достаёт нашей живописи // «Артист», № 31, 1893, стр. 101

[2] Досекин Н. В. О рассказе в живописи // «Артист», № 36, 1894, стр. 105

[3] Васнецов А. М. Сельский иконописец // «Артист», № 36, 1894, стр. 34

[4] Досекин Н. В. Чего не достаёт нашей живописи // «Артист», № 31, 1893, стр. 101

### Литература

1. Досекин Н. В. Чего не достаёт нашей живописи // «Артист», № 31, 1893
2. Досекин Н. В. О рассказе в живописи // «Артист», № 36, 1894
3. Васнецов А. М. Сельский иконописец // «Артист», № 36, 1894
4. Грабарь И. Э. История русского искусства. История живописи. Т. 7.
5. Сайт Государственной Третьяковской галереи: <http://www.tretyakovgallery.ru/ru/calendar/>
6. Русский портрет: [http://rupo.ru/m/622/nikolay\\_wasilyewich\\_dosekin\\_k\\_145-letiyu.html](http://rupo.ru/m/622/nikolay_wasilyewich_dosekin_k_145-letiyu.html)