

Секция «Юриспруденция»

**Юридические лица публичного права как особый субъект
административного права**

Адарченко Екатерина Олеговна

Аспирант

*Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж,
Россия*

E-mail: Katrina1989@mail.ru

Повышенный интерес к юридическим лицам публичного права возник в последнее десятилетие. Прежде всего это связано с возникновением в области гражданского права спорных и проблемных ситуаций с участием организаций, не являющихся юридическими лицами в их общепризнанном понимании.

По моему мнению в перечень юридических лиц публичного права первоначально необходимо включить как само государство в целом, так и исполнительные органы (как местного так и федерального значения), а также организации, обладающие определенными признаками (наличие властных полномочий, общественная цель, и государственный контроль)

Не признавая факт существования юридических лиц публичного права, законодатель все же присваивает органам государственной власти статус юридического лица. Например, административное право рассматривает федеральные министерства только как федеральный орган исполнительной власти. А правоспособность министерств определяют нормы о юридических лицах, содержащиеся в гражданском кодексе. Правомерно ли это?

Невольно замечаешь тот факт, что при участии в гражданских правоотношениях министерство может быть как представителем государства так и выступать от своего имени. Такая ситуация приводит к нарушению законности а также равенства сторон.

Государство как юридическое лицо публичного права осуществляет свою деятельность не самостоятельно, а через «представителей»- государственных органов. Таким образом следует определять государство «первичным» юридическим лицом публичного права, а его органы «вторичными» юридическими лицами.

Если же не признать за государством статуса юридического лица публичного права встает вопрос, в каком качестве государство несет ответственность в международном праве, а именно такие ее формы как реституция, сатисфакция, чрезвычайные репарации, реторсии [См. 1]. Все страны Евросоюза несут такую ответственность именно в качестве юридических лиц публичного права перед Европейским судом по правам человека.

По одному из дел в связи с просрочкой исполнения судебного решения МУП «Тепловые сети» (г. Волгоград) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Министерству финансов РФ о взыскании 350 519 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Удовлетворяя иск, суды руководствовались п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ [2], установившим трехмесячный срок для исполнения поступивших исполнительных документов, и пришли к выводу о правомерности начисления указанных процентов ввиду ненадлежащего исполнения их Министерством

финансов РФ. При этом Президиум ВАС РФ сделал важный для правоприменительной практики вывод о том, что такая правовая позиция судов первой и кассационной инстанций является правильной и соответствующей смыслу и духу законодательства Российской Федерации [См. 3].

Таким образом, не сложно заметить что материальным правом регулируются отношения публичного характера.

Что касается государственных корпораций, которые на данный момент продолжают свое существование, то по нашему мнению они являются одним из видов публичных юридических лиц, наряду с самим государством и его органами, а также Банком России, Счетной палатой, и другими необходимыми структурами, регулирование которых невозможно восполнить только положениями о юридических лицах, содержащихся в Гражданском кодексе.

Особенность административно-правового статуса государственных корпораций заключается в том, что они учреждаются на базе государственной собственности, предназначены для реализации деятельности, направленной на удовлетворение публичных интересов. Таким образом одним из элементов статуса госкорпорации является ее цели и задачи. Цель следует понимать как обеспечение социальных потребностей населения страны.

Факт приравнивания статуса работника государственной корпорации к статусу государственного гражданского служащего [См. 4] также свидетельствует именно о публичном статусе данного учреждения.

Институт юридического лица в административном праве может служить способом упорядочения отношений децентрализации в публичном управлении.

Попыткой решить проблему юридических лиц публичного права стала одобренная Президентом РФ «Концепция развития законодательства о юридических лицах».

Данная попытка закончилась созданием проекта закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации» от 12 августа 2011 года [См. 5]. Но как оказалось, по существу данным понятием, а именно «публично-правовая компания» хотят замаскировать все те же государственные корпорации, в частности Агентство по страхованию вкладов и Внешэкономбанк.

На мой взгляд категория юридического лица публичного права не должна закрепляться как еще одна организационно-правовая форма юридических лиц частного права, а должна существовать как особая правовая категория наравне со всем многообразием юридических лиц частного права.

Справедливым можно считать мнение В.И.Лафитского: «Кодекс должен обозначить деление юридических лиц на юридические лица частного права и юридические лица публичного права и установить, что его нормы применяются к юридическим лицам публичного права, если иное не установлено специальными законодательными, иными нормативными правовыми актами, регулирующими статус соответствующих юридических лиц публичного права» [См. 6].

Литература

1. Чиркин В.Е. Указ. соч. С. 147.

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.98 N 145-ФЗ (ред. от 27.06.2011)//Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г.№ 31 ст. 3823.
3. Белоножкин А.Ю., Сеничкин А.Ю. Применение мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правовых образований за счет казны // Закон. 2010. №6. С. 49-55.
4. Кудашкин В.В. Особенности правового статуса работников госкорпораций. // Журнал российского права.-2011.-№8.-с.19.
5. www.consultant.ru