

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Иерархические теории свободы воли в современном компатибилизме

Мишура Александр Сергеевич

Студент

Национальный Исследовательский Университет Высшая школа экономики,

Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: alex.mishura@gmail.com

1. Основные положения традиционного компатибилизма, как учения о совместимости свободы воли с детерминизмом были сформулированы Томасом Гоббсом [1] и Дэвидом Юмом [3]. «Таким образом мы можем подразумевать под свободой только способность действовать или не действовать сообразно решениям воли; другими словами, если мы хотим оставаться в покое, мы можем это сделать, а если хотим двигаться, то можем сделать и это. Но такая гипотетическая свобода по общему согласию признается за всяким, кто не сидит в тюрьме и не закован в кандалы» [3, с.81].

2. В XX-ом веке аналитические философы развивали традиционный компатибилизм методами философии языка и логического анализа. Одно из главных условий свободы воли и моральной ответственности выдвинутое инкомпатибилистами – наличие альтернативных возможностей выбора (или возможность поступить иначе - *to do otherwise*). Компатибилистам было необходимо показать, как детерминизм совместим с этим условием. В анализе посредством импликации (*conditional analysis*) глагола *can*, впервые предложенном Дж. Муром [2], предложения вида «*A could have done otherwise*» анализировались как «*A would do otherwise, if he tried*» (на место глагола «*try*» затем ставились и *want, will, chose, desire*). В такой интерпретации агент обладает свободой, поскольку мог бы поступить иначе и в мире детерминизма, если захотел бы. Однако эта точка зрения оказалась глубоко проблематичной, поскольку детерминизм, по крайней мере, на первый взгляд, лишает агента контроля над тем, что он собственно захочет. Логически это противоречие сформулировал К. Лерер [7]. Условный анализ пытается показать, что пропозиция «*A can B*» равна пропозиции «*A can B, if C*». Однако если не-*C*, то «*A can B, if C*» равно «*A cannot B*». Следовательно, из «*A can B, if C*» может следовать как «*A can B*», так и «*A cannot B*».

3. Часть компатибилистов вслед за Г. Франкфуртом отказались от гипотетического анализа. Франкфурт подверг критике саму необходимость альтернативных возможностей для моральной ответственности в своем знаменитом мысленном эксперименте, основанном на контрафактическом манипулировании агентом действия [4]. Вместо гипотетического анализа он предложил «иерархическую» теорию свободы воли [5, 6]. В основании этой концепции лежит представление о человеческой психике как системе. Нормальное функционирование системы обеспечивается определенной связью её элементов. Франкфурт выделяет два уровня этой системы. Первый уровень составляют желания (*desires*), они имеют своим объектом конкретные действия. На втором уровне находятся воления (*volitions*), которые имеют своим объектом желания первого уровня, т.е. на втором уровне принимаются решения, какие из желаний первого уровня будут реализованы. Далее Франкфурт выделяет два вида свободы – свободу действия, т.е. свободу реализовывать желания первого уровня и свободу воли, т.е. свободу контролировать желания. Свобода реализовывать желания суть свобода действия. Свобода

посредством волений определять те желания, которые будут исполнены суть свобода воли.

4. Иерархическая теория свободы воли Франкфурта нашла много сторонников, однако также была подвергнута критике со стороны инкомпатибилистов. В частности такие философы как Р. Кейн, Д. Локк, А. Мили указывали на то, что Франкфурт не прояснил механизм отбора волений на втором уровне, почему одни воления предпочитают другим и насколько свободно это происходит. В ответ Франкфурт ввел понятие «идентификации». Индивид соотносит и определяет себя через принимаемые им воления второго уровня [6]. Однако это дополнение создало больше проблем, чем решило, поскольку механизм и основания этой идентификации в агенте не был достаточно прояснен.

5. Вслед за Франкфуртом возникли и другие иерархические теории свободы воли (mesh theories, valuational theories). Ставший классическим платоновский образ колесницы, запряженной двумя конями – черным (символизирующим страсти, желания, инстинкты) и белым (разумное начало человека) заложен в основу иерархической теории Г. Вотсона [8]. Он выделяет соответственно два уровня: 1) желания, инстинкты и т.п. (appetite); 2) ценности (values). Свободное действие в этой системе основано на подчинении уровня желаний уровню ценностей, соответственно свободное действие должно согласовываться с ценностями индивида, в то время как действие, направляемое лишь желаниями, свободным не является. Естественный вопрос, который возникает при знакомстве с теорией Вотсона: «А где возница колесницы, выбирающий какому уровню подчинить свое действие?», на чем основана сама возможность подчинять желания ценностям? Кроме того, эта теория, как и теория Франкфурта не защищена от возможности манипуляции, в данном случае система ценностей может быть навязана индивиду извне, к примеру, обществом.

6. Свобода, о которой писали Юм и Гоббс касается внешних по отношению к индивиду факторов, но различные формы внутренних препятствий (к примеру, психических заболеваний) впервые были адаптированы компатибилизмом именно в иерархических теориях, что и составляет их главное достоинство.

7. Однако, несмотря на продуктивность иерархических теорий, они не смогли и вряд ли смогут преодолеть фундаментальные противоречия вопросу о свободе воле в современной аналитической философии. Причиной этого является, во-первых, принципиально различное понимание места человека в мире (компатибилизм – полная включенность человека в цепь причин и следствий, либертарианство – человек как ultimate source, первопричина своих действий), во-вторых, отсутствие консенсуса по вопросу о физической природе универсума (детерминизм против индетерминизма, различные интерпретации квантовой механики).

Литература

1. Гоббс Т. О свободе и необходимости // Гоббс Т. Сочинения в 2 т. – Т. 1, М.: Мысль, 1989, с. 574-611.
2. Мур Дж. Э. Природа моральной философии. — М.: Республика, 1999. — 351 с.
3. Юм Д. Исследование о человеческом познании. // Юм Д. Сочинения в 2 т. – Т. 2. – 2-ое изд., дополн. и испр. – М.: Мысль, 1996, с. 3-144.

4. Frankfurt, H., "Alternate possibilities and moral responsibility." *Journal of Philosophy* 66, 1969, pp. 829–39.
5. Frankfurt, H., "Freedom of the will and the concept of a person." *Journal of Philosophy* 68, 1971, pp. 5–20.
6. Frankfurt, H., "Identification and externality." in "The identity of persons", ed. A. O. Rorty, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1976, pp. 32–51.
7. Lehrer, K., "Freedom and action" in "Freedom and determinism ed. Keith Lehrer, New York: Random House, 1966, pp. 20–35.
8. Watson, G., "Free agency." *Journal of Philosophy* 72, 1975, pp. 205–20.