

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Детерминанта и свердетерминанты общественного развития в концепции

Л. Альтюссера

Осина Элина Юрьевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: lady_elina@mail.ru

«Я знаю только одно, что я не марксист»[1]

К. Маркс

В знаменитых письмах 90-х годов «об историческом материализме» Энгельс пытается развенчать представление о марксизме как «экономическом материализме». Он критикует книгу Пауля Барта «Философия истории Гегеля и гегельянцев до Маркса и Гартмана», где обосновывается марксистская теория общественного развития в виде вульгарно-социологического толкования истории. Энгельс пытается восстановить первоначальные идеи Маркса, в которых заложен иной смысл по вопросу о детерминанте исторического развития: «Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом в конечном счете является производство и воспроизводство действительной жизни. . . Экономическое положение - это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты - государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм»[2]. Философ не отрицает положение, что мы сами делаем свою историю, хотя и при определенных условиях. Решающими посылками становятся экономические, но не только они полностью определяют ход общественного развития.

Вопрос о главенствующей роли экономического фактора обсуждался и после смерти Энгельса. Одним из ответов на столь многозначный вопрос является теория свердетерминации французского мыслителя Луи Альтюссера. Для того, чтобы разобраться в этом вопросе, философ начинает с разбора терминологии марксизма. Как известно, многие понятия Марксом взяты из гегелевской диалектической философии. Альтюссера, в первую очередь, интересует понятие противоречия. Он уверен, что это понятие претерпело огромное изменение в марксистской теории. Именно раскрыв его, мы поймем сложное взаимоотношение базиса и надстройки.

С одной стороны, очевидно, что противоречие в материалистической концепции заключается в несоответствии производительных сил и производственных отношений. Однако Альтюссер уверен, что такое противоречие «. . . неспособно само по себе спровоцировать «революционную ситуацию», а тем более ситуацию революционного разрыва и победы революции»[3]. По мнению французского мыслителя, это противоречие сложное, которое зависит от производственных отношений, «. . . которые хотя и являются одним из терминов противоречия, но в то же время суть условия его существования;

от надстроек, т.е. инстанций, которые от них производны, но обладают собственными связанностью и действенностью»[4]. В этом случае противоречие становится тем, что «неотделимо от структуры всего социального тела»[5], то есть оно зависит как от формальных условий существования, так и от управляемых им инстанции. Так, экономическое противоречие является детерминантой, в свою очередь детерминированное другими уровнями, которые, однако, подчиняются ему. Эти инстанции наполняют противоречие содержанием, «вдыхают в него жизнь»[6], таким образом, оно всегда свехдетерминировано.

[1] Письмо Энгельса к Конраду Шмидту (5.08.1890г.)

[2] Письмо Энгельса к Йозефу Блоху (21.09.1890г.)

[3] Альтюссер Л. За Маркса / пер. с франц. А.В. Денежкина. – М.: Праксис, 2006.-392с., с. 143

[4] Альтюссер Л. За Маркса / пер. с франц. А.В. Денежкина. – М.: Праксис, 2006.-392с., с. 145

[5] Альтюссер Л. За Маркса / пер. с франц. А.В. Денежкина. – М.: Праксис, 2006.-392с., с. 146

[6] Альтюссер Л. За Маркса / пер. с франц. А.В. Денежкина. – М.: Праксис, 2006.-392с., с. 146

Литература

1. Альтюссер Л. За Маркса / пер. с франц. А.В. Денежкина. – М.: Праксис, 2006.-392с.
2. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. М., 1993
3. Маркс К. и Энгельс Ф., Сочинения издание 2-е, т.37
4. Маркс К. и Энгельс Ф., Сочинения издание 2-е, т.22
5. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения, том 1, «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»
6. Социальная философия / Под ред. Гобозова И.А. М.: Издатель Савин С.А., 2003. — 528 с.
7. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. - 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981. - 445 с.