

**Проблема девиантного поведения в работах социологов классического и  
постклассического периодов**

**Носарева Юлия Михайловна**

*Соискатель*

*ЮФУ, Факультет социально-исторического образования (ПИ), Ростов-на-Дону,  
Россия*

*E-mail: yulia-nos@yandex.ru*

Даже в самом развитом, высокоорганизованном и цивилизованном обществе не удается достигнуть такого положения, когда бы все его члены строго следовали утвердившимся в нем нормам и правилам, неукоснительно выполняя предписанные им социальные роли. В результате происходит нарушение этих норм и правил, деформация ролей, с которыми общество не может мириться и использует для пресечения этого механизм социального контроля. Такие социальные отклонения, такое поведение в социологии называется девиацией, или девиантным поведением.

Рассмотрим наиболее фундаментальные подходы к данной проблеме в ходе развития современной западной социологической науки.

Социологические объяснения причин девиации берут свое начало с работ одного из классиков социологии Э. Дюркгейма (1858- 1917), который сформулировал концепцию аномии, т.е. массового отклонения от существующих в обществе норм, как главной причины девиации [4].

Аномия, по мнению Э.Дюркгейма, — это состояние общества, которое характеризуется разложением системы ценностей, обусловленным кризисом всего общества, его социальных институтов, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства [2].

Идея социальной аномии как фактора девиантного поведения получила дальнейшее развитие в работах американских социологов, сторонников структурного функционализма - Т.Парсонса и Р.Мертонса. По мнению Т. Парсонса, аномия - это состояние, при котором значительное число индивидов находится в положении, характеризующемся серьезным недостатком интеграции со стабильными институтами, что существенно для их собственной личной стабильности и успешного функционирования социальных систем.

Согласно этому подходу, аномия возрастает в связи с беспорядочностью и конфликтами нравственных норм в обществе, что, в свою очередь, чаще всего приводит к отклоняющемуся поведению.

В теории аномии, развитой Р. Мертоном, серьезное внимание уделено ценностям культуры, отклонение от которых способно привести к девиантным поступкам. Эта идея нашла более конкретное воплощение в разработанной американским социологом А. Коэном теории делинквентных (от англ. delinquency - правонарушение) субкультур. Эта теория исходит из того, что аномия приводит достаточно большие группы индивидов, в первую очередь молодых, не устроившихся в жизни, к поиску новых форм поведения, не соответствующих распространенным в обществе ценностям доминирующей культуры. Так возникают субкультуры, в рамках которых отклонение от прежних

общекультурных социальных норм является не девиацией, а вполне соответствующим инновативным ценностям, провозглашаемым новой культурой, поведением [1].

Помимо рассмотренных нами классических теорий аномии и девиантного поведения существует также целый ряд концепций девиантного поведения, в которых оно рассматривается в разных ракурсах.

Так, например, некоторые ученые подчеркивают сходство между способом выработки девиантного поведения и способом выработки поведения любого другого стиля. Одним из первых к такому выводу пришел французский социолог Габриэль Тард, еще в конце XIX в. сформулировавший теорию подражания для объяснения девиантного поведения.

Еще одним примером не классической теории аномии, служит теория дифференциальной ассоциации, разработанная Эдвином Г. Сазерлендом. Его теория базируется на идеях символического интеракционизма и подчеркивает роль социального взаимодействия в процессе формирования взглядов и поступков людей. Индивидуумы становятся правонарушителями, общаясь с людьми, которые являются носителями криминальных норм. Т.е, согласно теории Э. Сазерленда, девиации обучаются [1].

Другой точки зрения по поводу происхождения и определения девиантного поведения придерживаются представители конфликтологического подхода [1]. Происхождение проблемы девиации, в данном подходе восходит к марксистской традиции. Современный марксистский подход к проблеме девиации сформулировал американский социолог Ричард Квинни. Согласно Р. Квинни, правовая система США отражает интересы и идеологию правящего капиталистического класса. Закон объявляет нелегальными некоторые поступки, оскорбляющие мораль властей предрержащих и представляющие угрозу для их привилегий и собственности: «Закон есть инструмент правящего класса».

Сторонники теории стигматизации (от греч. *stigma* — клеймо) взяли за основу главную идею конфликтологии, согласно которой индивиды часто не могут поладить друг с другом, так как расходятся в своих интересах и взглядах на жизнь; при этом те, кто стоят у власти, имеют возможность выражать свои взгляды и принципы в нормах, управляющих институциональной жизнью, и с успехом навешивают отрицательные ярлыки на нарушителей этих норм. Исследователей интересует процесс, в результате которого отдельные индивиды получают клеймо девиантов, начинают рассматривать свое поведение как девиантное [1].

Приверженцы теории стигматизации Эдвин Лемерт, Говард Беккер и Кай Эриксон утверждают, что, во-первых, ни один проступок сам по себе не является криминальным или некриминальным по сути. «Отрицательность» поступка обусловлена не его внутренним содержанием, а тем, как окружающие оценивают такой поступок и реагируют на него. Во-вторых, всем людям свойственно девиантное поведение, связанное с нарушением каких-то норм. В-третьих, будут ли конкретные поступки людей рассматриваться как девиантные, зависит от того, что делают эти люди, и от того, как реагируют на это другие, т.е. оценка зависит от того, каким правилам предпочтет строго следовать общество, в каких ситуациях и в отношении каких людей. В-четвертых, навешивание ярлыков на людей влечет определенные последствия для таких людей. Оно создает условия, ведущие к вторичной девиации — девиантному поведению, вырабатываемому у индивида в ответ на санкции со стороны других.. В-пятых, те, кто получил клеймо правонарушителей, обычно обнаруживают, что законопослушные

граждане осуждают их и не хотят «иметь с ними дела». Всеобщее осуждение и изоляция подталкивают стигматизированных индивидов к девиантным группам, состоящим из людей, судьба которых похожа на их собственную [1]. Таким образом, согласно теории стигматизации, девиация определяется не самим поведением, а реакцией общества на такое поведение.

Обобщая основные выводы приведенных теорий девиантного поведения и аномии, а также результаты проведенных в последние годы социологами и криминологами исследований различных видов отклоняющегося поведения, можно выделить основные причины, вызывающие поведение, отклоняющееся от существующих в обществе социальных норм:

1) разрыв между ценностями культуры и существующей в обществе социальной структурой;

2) углубляющееся противоречие между доминирующей в обществе культурой и разнообразными делинквентными субкультурами - субкультурой преступных групп, субкультурой групп, отбывающих тюремное заключение, и т.п.;

3) широко распространенный в трансформирующемся обществе переходного типа, разрыв между социальным статусом личности и ее социальными ожиданиями, который может подтолкнуть не нашедших достойного применения своим способностям, профессиональному, культурному уровню индивидов к различным видам девиантного поведения;

4) отчуждение личности от ценностно-нормативной системы регуляции, существующей в обществе, когда официально признаваемые цели и ценности становятся недоступными тем людям, которые хотели бы достичь их законными, во всяком случае, одобряемыми обществом, путями и средствами;

5) утрата личностью морально-ценностных ориентиров, когда исчезает деление на моральное и аморальное, социально одобряемое и социально недопустимое, добро и зло, дозволенное и недозволенное. В таком случае наступает нравственный кризис, и личность становится жертвой вседозволенности;

6) встречающееся в реальной жизни, особенно когда рушатся идеалы и ценностные ориентиры, ощущение индивидом бессмысленности своей жизни, приводящее к самоубийству;

7) аномия - неэффективность моральных предписаний, правовых норм, законов и т.п., приводящая в кризисных условиях развития общества к превращению девиаций из индивидуальных в массовые формы поведения.

### **Литература**

1. Волков Ю.Г., Добреньков В.И. Социология. М. 2003.
2. Дюркгейм Э. Самоубийство. М., 1994.
3. Коган В.М. Социальные свойства преступности. М., 1977.
4. Кравченко А.И. Социология девиантности. М., 2005.
5. Мертон Р. К. Социальная структура и аномия // Социология преступности (Современные буржуазные теории). — М.: Прогресс, 1966.