

Секция «Психология»

Психология обыденных рассуждений

Бельский Дмитрий Витальевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

психологии, Москва, Россия

E-mail: billygoblin@mail.ru

Интерес к данной теме вызван нестабильностью в обществе. Рассуждает всякий, кому не лень, а выводы из этих рассуждений часто принимаются за истину. Наше исследование посвящено систематизации и дальнейшему расширению накопленных психологических знаний. Поэтому основной проблемой стало понимание самого явления обыденного рассуждения, его ключевых характеристик и детерминант. Объектом нашего исследования является рассуждение как таковое, а предметом – обыденное рассуждение.

В повседневной жизни человек склонен рассуждать не согласно логическим правилам и нормам, а отталкиваясь от конкретной ситуации, собственных убеждений и взглядов на что-либо. В результате рассуждение человека получается не научным, не логичным, а обыденным, то есть не точным. Обыденное рассуждение отражает уклад жизни человека, его индивидуальные особенности, исторический опыт, который он усвоил в процессе взаимодействия с культурой. В результате аналитической работы над монографией Д. Дернера «Логика неудачи» [2] мы выделили одну из важнейших особенностей обыденного рассуждения – первичный анализ ситуации. Данная характеристика отражает ключевое отличие обыденного рассуждения от научного – поверхностность анализа имеющихся данных, с дальнейшим производством выводов основанных на неполной картине ситуации. Проще говоря, это первичная оценка данных, без подробного их изучения. На примере исследований Д. Дернера эта особенность проявляется наиболее ярко, так как человек попадает в условия, в которых он выступает неподконтрольным руководителем («диктатором»). Оказалось, что обычно он действует не учитывая последствий, то есть не рассматривая все неявные связи и последствия своих решений.

Подобную особенность можно заметить и в работе Д. Канемана и А. Тверского «Проблема ограниченной рациональности» [2], в которой испытуемым предлагалось решать экономические задачи. Однако, тут выделяется еще и «эффект рамки» и «формулировки», то есть влияние особенностей подачи самой информации, тех связей, которые специально акцентируются исследователем. Но наиболее важной характеристикой, выявленной в данной работе, является принцип экономии времени, то есть стремление человека в обыденной ситуации сэкономить энергию, силы и время, не застревая на простых повседневных задачах, вроде перехода дороги и тому подобных. Это крайне важный принцип, благодаря которому человек и не переходит на следующие за первичным анализом стадии рассуждения.

А. Р. Лурия, в своей монографии «Культурные различия и интеллектуальная деятельность» [1], приводит примеры собственных исследований в Узбекистане в 20-х годах XX века среди малобразованного населения. Одним из важнейших, является вывод о тесной связи мышления и практики, о взаимодействии и переходе практической деятельности в интеллектуальную и наоборот. Он отмечает, что жители тесно привязаны

к своим повседневным делам и событиям, в результате их рассуждения тесно связаны с обыденной жизнью, с бытом. Проще говоря, практика и обыденное рассуждение неразрывно связаны, так как обыденное рассуждение – продолжение практического действия на интеллектуальном уровне.

Однако, кроме уже перечисленных особенностей обыденного рассуждения, существует еще и тесная связь с собственным отношением человека к ситуации, что излагается в работе Д. Халперн «Психология критического мышления» [3]. Она давала испытуемым задачу, которая не имела верного решения, решение зависело от собственных взглядов испытуемых. Из этого следует, что в обыденном рассуждении не последнюю роль играет сама личность рассуждающего, ее особенности, а так же опыт и знания.

В итоге аналитической работы нами было сформулировано определение ключевой характеристики обыденного рассуждения, которая отражает саму суть процесса – первичного анализа ситуации как основной характеристики обыденного рассуждения, вызванной стремлением субъекта к экономии усилий и времени на рассуждение, которая отличается локальной оценкой ситуации, эмоциональной оценкой ситуации и ситуативностью, обусловленными индивидуальными особенностями, убеждениями и установками, а так же тесной связью с практическим опытом (основным родом занятий) рассуждающего человека и конкретной реальностью, в которую включена данная ситуация и человек в повседневной жизнедеятельности.

В дальнейшем планируется провести эмпирическое исследование связанное с формированием субъективной структуры задачи в ходе обыденного рассуждения, для выявления и подтверждения теоретических выводов.

Литература

1. Лурия А.Р. Этапы пройденного пути: Научная автобиография. -М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
2. Психология мышления. Хрестоматия /под. ред. Ю.Б.Гиппенрейтер, В.Ф.Спиридонова, М.В.Фаликман, В.В.Петухова, -М.:Астрель 2008
3. Халперн Д., Психология критического мышления -Сп-Б.:Питер, 2000