

## **Секция «Государственное и муниципальное управление»**

### **Инструменты регуляторной политики в банковской сфере**

***Бодров Ярослав Николаевич***

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
государственного управления, Москва, Россия*

*E-mail: yaroslavbodrov@mail.ru*

Кризис 2008 года, который наиболее полно проявился в банковском секторе, поставил вопрос на повестку дня о поиске новых инструментов регулирования деятельности банков, которые бы позволяли эффективно выявлять и устранять проблемы ликвидности кредитных организаций. В предкризисные годы бурно развивались новые банковские продукты, особенно операции по пластиковым картам, ипотечное кредитование, деривативы. Предложение данных банковских продуктов фактически не регулировалась. Это привело к перераспределению денежных средств в структуре активов пассивов банков и как следствие к возрастанию риска ликвидности банковской системы в целом.

В теории регулирования банковской системы большое развитие получила концепция пруденциального регулирования, принципы которой были закреплены в Базеле II и Базеле III. С. Вогио выделяет макропруденциальное регулирование и микропруденциальное регулирование. Цель макропруденциального регулирования ограничить вероятность краха финансовой системы. Цель микропруденциального регулирования предотвратить крах отдельных финансовых институтов. Особую роль в концепции пруденциального регулирования приобретают инструменты регулирования капитала [5]. В российской практике концепция пруденциального регулирования отражается при регулировании норматива Н1 – норматив достаточности капитала.

Современное состояние банковской системы России характеризуется тремя точками напряженности: (1) Рост объема кредитов при слабом росте ВВП, что создает угрозу надувания финансового пузыря. (2) Рост числа банков, у которых показатель достаточности капитала меньше 12%. (3) Рост кредитования связанных с банком юридических лиц, собственников банка [4]. Центральный банк стремится ограничить рост наиболее рискованных операций и выдачу рискованных кредитов, вводя в расчет обязательных нормативов дополнительные показатели и расшифровки (в апреле 2011 года введен показатель ПК, отражающий объем операций с повышенным риском; в январе 2013 года введен показатель ПКр - кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам, предоставленным заемщикам - физическим лицам). Однако данную политику ЦБ проводит не согласованно с другими инструментами регулирования и несбалансированно относительно структуры банковского сектора.

Нами была рассмотрена структура активов-пассивов банковского сектора России для 16 крупнейших банков, для 200 крупнейших банков, для всего банковского сектора. Отчеты публикуются каждый месяц на сайте Центрального банка, для их обработки была написана специальная программа, позволяющая формировать числовые массивы и выгружать их в Excel. Также был проведен анализ 135 формы отчетности «информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности кредитной организации» крупнейших банков по состоянию на 1 января 2013 года.

В проведенном анализе рассмотрено применение инструментов пруденциального регулирования в разрезе размеров нетто активов банков. Анализ показывает, что наибольший рост кредитного портфеля наблюдался в секторе топ-16 банков (на 01.01.2013 года прирост кредитного портфеля для 16 крупнейших банков составил 18,17% по отношению к предыдущему периоду, для всего сектора 18,29%, доля кредитов, выданных 16 крупнейшими банками в кредитном портфеле банковского сектора составила 77%). Пять крупных банков сконцентрировали до 61,5% процентов кредитов, выданных предприятиям и организациям. При этом 4 из 5 данных банков являются государственными. Кроме этого структура агрегированного баланса топ – 30 банков наглядно показывает, что банки проводят очень рисковую политику, объем вкладов населения не покрывается свободными денежными средствами, даже с учетом денежных средств размещенных на корреспондентских счетах (денежные средства покрывают только 23,2% вкладов физических лиц).

Анализ агрегированного сектора показывает, что Центральный банк проводит регулирование в пользу крупнейших банков. Наибольший перегрев наблюдается в секторе потребительского кредитования (на 01.01.2013 г. прирост портфеля кредитов, выданных физическим лицам, составил 39,38% по отношению к предыдущему периоду). Чтобы сократить рост потребительских кредитов Центральный банк принял новую инструкцию о расчете обязательных нормативов (Инструкция №139), где в расчете норматива Н1 добавлен показатель ПКр. Об эффективности применения данного инструмента можно будет говорить через определенный промежуток времени.

#### Литература

1. Добродей В.В. Дифференциация системы регулирования российского банковского сектора в условиях его неоднородности. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН. 2004.
2. Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 г. №139-И «Об обязательных нормативов банков»// Консультант Плюс.
3. Котляров М.А. Методологические принципы и приоритеты развития системы регулирования банковской деятельности: диссертация на соиск. доктора экономических наук. М. 2009.
4. Мамонов, М. Е. Оценка системных эффектов от ужесточения пруденциального регулирования банковского сектора: результаты стресс-теста // Вопросы экономики. 2012, № 8. с. 4-31.
5. Borio, C. Implementing the macroprudential approach to financial regulation and supervision // Banque de France Financial Stability Review. 2009, №13 (September). p. 230-301.
6. Galati, G. Macroprudential policy – a literature review. BIS Working Papers № 337, Basel: Bank for International Settlements. 2011.
7. www.cdr.ru (Центральный Банк России)