

Секция «Юриспруденция»

**Государственный долг субъекта Российской Федерации: некоторые вопросы
внешнего государственного финансового контроля**

Богданова Александра Викторовна

Аспирант

*Национальный исследовательский университет - Высшая школа экономики, Права,
Санкт-Петербург, Россия*

E-mail: alexandra.bogdanova@mail.ru

Осуществление заимствований в целях покрытия бюджетного дефицита, которое неминуемо влечет за собой образование государственного долга, присуще в той или иной степени всем странам: и промышленно развитым, и развивающимся, и слаборазвитым в экономическом смысле государствам.

Особая социально-экономическая значимость государственного долга обуславливает необходимость функционирования комплексного и действенного финансового контроля за состоянием и управлением государственного долга, в том числе на уровне субъекта Российской Федерации (далее – РФ). В этой связи несовершенство законодательства в области привлечения для покрытия дефицита бюджета долговых обязательств не только не способствует, а скорее препятствует осуществлению органами внешнего государственного финансового контроля государственного аудита за состоянием и управлением государственного долга.

Федеральный закон от 7.02.2011 6-ФЗ [1], устанавливающий общие принципы организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований, среди полномочий контрольно-счетных органов в области публичной кредитной деятельности выделяет только оценку эффективности предоставления бюджетных кредитов и оценку законности предоставления государственных гарантий за счет средств бюджета субъекта РФ (п. 6 ч. 1 ст. 9). По каким причинам законодатель игнорирует отношения, связанные с привлечением субъектом РФ заемных ресурсов, не совсем понятно.

На региональном уровне, в свою очередь, картина весьма разнолика – некоторые законы субъектов РФ полностью воспроизводят положения указанного федерального закона (например, Закон Санкт-Петербурга от 13.07.2011 455-85 «О Контрольно-счетной палате Санкт-Петербурга» [2]), другие же, напротив, в число полномочий региональных контрольно-счетных органов помимо названных включают также полномочия по контролю за состоянием государственного долга (например, Закон Владимирской области от 30.11.2011 341 «О Счетной палате Владимирской области» [3]), что, на наш взгляд, представляется более правильным, ведь финансовый контроль эффективен только тогда, когда он является комплексным, охватывающим не один отдельный фрагмент объекта контроля, а подконтрольный объект в целом.

Кроме того, отсутствие установленных на федеральном уровне рамок контрольной деятельности в области состояния и управления долговыми обязательствами субъектов РФ, целью которой является обеспечение законности и эффективности финансовых операций, ведет к фрагментарному правовому регулированию указанной сферы правоотношений на региональном уровне и, как следствие, к отсутствию единообразного механизма осуществления внешнего государственного финансового контроля на

всех уровнях власти.

Стоит обратить внимание, что в настоящее время одним из приоритетных направлений финансового контроля, и в частности контроля за состоянием и управлением государственного долга, выступает аудит эффективности, который широко применяется в государственном финансовом контроле зарубежных стран в течение последних десятилетий.

Система аудита эффективности представляет собой оценку экономичности, результативности и действенности использования государственных ресурсов при выполнении органами исполнительной власти и получателями бюджетных средств поставленных перед ними задач [4]. Основой формирования и исполнения бюджетов всех уровней должны стать четко заданные цели проводимой государством политики и ожидаемые результаты их достижения [5]. Представляется, что целевой критерий должен быть присущ деятельности государства в сфере привлечения займов и управления государственным долгом [4].

Однако именно отсутствие законодательно закрепленных целей осуществления государственных заимствований является болевой точкой проведения аудита эффективности состояния государственного долга и управления им, так как осложняет задачу определения принципов, на базе которых может быть проведена корректная оценка эффективности проведенных операций. Следует заметить, что с 2006 г. Основные направления долговой политики в РФ на среднесрочную (трехлетнюю) перспективу (ежегодно утверждаемые Министерством финансов РФ) предусматривали необходимость определения критериев эффективности управления государственным долгом, однако до сих пор целостная система оценки эффективности не сформирована и, как следствие, не установлена нормативным правовым актом.

В этой связи закрепление в качестве одного из направлений контрольной деятельности оценки эффективности состояния привлеченных для покрытия дефицита бюджета долговых обязательств, их использования, обслуживания и погашения является бессмысленным с позиции того, что в отсутствие выработанных и нормативно-закрепленных критериев эффективности проведение действенного контроля невозможно. Однако в целях повышения эффективности управления государственными финансами такие критерии должны быть выработаны и со временем скорректированы и дополнены в процессе совместной практической и экспертно-аналитической деятельности постоянно действующего органа внешнего государственного финансового контроля и других государственных органов, участвующих в правоотношениях в сфере государственного долга.

Литература

1. Федеральный закон от 07.02.2011 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. 7. Ст. 903.
2. Закон Санкт-Петербурга от 13.07.2011 455-85 «О Контрольно-счетной палате Санкт-Петербурга» // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 26. 25.07.2011.
3. Закон Владимирской области от 30.11.2011 341 «О Счетной палате Владимирской области» // Владимирские ведомости. 283. 17.12.2011.

4. Крохина Ю.А. Государственный долг Российской Федерации в условиях финансового кризиса: вопросы аудита эффективности. // СПС «КонсультантПлюс».
5. Степашин С.В. Государственный аудит и экономика будущего. М., 2007.