

Секция «Юриспруденция»

Юридическая природа и некоторые проблемы применения сроков обращения в суд по делам, возникающим из трудовых отношений.

Князева Наталья Александровна

Аспирант

*Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж,
Россия*

E-mail: Knyazhna-Natalya@yandex.ru

Анализ судебной практики Центрального районного суда г. Воронежа показал, что примерно 1/6 все дел о восстановлении на работе оканчивается решением об отказе в иске в связи с пропуском срока обращения в суд. Потому представляются актуальными проблемы, связанные с определением юридической природы этих сроков и порядка их применения.

Вопрос о юридической природе сроков обращения в суд, предусмотренных ст. 392 ТК РФ [3], является предметом многолетней дискуссии. Можно выделить несколько подходов решения этого вопроса:

1) Срок обращения в суд, названный в статье 392 ТК РФ, - процессуальный срок, потому его можно и нужно применять независимо от заявления ответчика. А основанием для отказа в иске должны быть часть 1 статьи 109 ГПК РФ [2] и часть 1 статьи 392 ТК РФ [10].

2) Нормы о сроках обращения в суд являются материально-правовыми, а сами сроки – юридическими фактами в материальном праве. Исходя из этого, недопустимо отказывать в иске, ссылаясь на процессуальный закон [11].

3) Наиболее распространенная точка зрения состоит в том, что сроки обращения в суд – это сроки исковой давности [См., например, 9]. И в настоящее время такой вывод можно сделать и из п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17. 03. 2004 г. 2 [4].

На мой взгляд, сроки, предусмотренные ст. 392 ТК РФ, давностные, так как они период, в течение которого лицо имеет право на иск в процессуальном смысле. Об этом же свидетельствует и то, что в ст.152 ГПК РФ сроки исковой давности и срок обращения в суд названы через запятую, и нет никаких особых указаний на различия в их применении.

Вместе с тем, срок обращения в суд – это не совсем исковая давность. Во-первых, нормы ГК РФ [1], регулирующие исковую давность – императивны, а трудовые отношения основаны на соглашении сторон. Потому, представляется, локальным актом или коллективным договором в принципе могут быть установлены иные основания приостановления и прерывания течения сроков обращения в суд, если это улучшит положение работника [См. 12]. Во-вторых, с истечением срока обращения в суд не прекращает существовать юридическая обязанность второй стороны спора, и ее можно в принудительном порядке заставить совершить необходимые первой стороне действия и привлечь к ответственности за неисполнение, так как помимо обращения в органы по рассмотрению трудовых споров есть возможность защитить свои права путем обращения, например, в федеральную инспекцию труда или в прокуратуру [См. 13]. Потому представляет-

ся необходимым дополнить ТК РФ нормами, определяющими юридическую природу сроков обращения в суд, а также правила их течения и применения.

Отсутствие в действующем трудовом законодательстве четких оснований восстановления, прерывания и приостановления течения срока обращения в суд затрудняет реализацию права на судебную защиту граждан. Так, гражданин, уволенный из одного из филиалов ОАО «РЖД», обратился в транспортную прокуратуру, ответ о незаконности увольнения откуда получил только спустя два месяца. Судом ему было отказано в иске по причине пропуска срока обращения в суд [7]. Точно также в иске было отказано и работнику, который до предъявления иска обращался в федеральную инспекцию труда [5]. В ряде случаев сложная структура некоторых юридических лиц затрудняет определение надлежащего ответчика и, следовательно, территориальной подсудности. И в случае, если работник сначала обращается в суд с нарушением правил территориальной подсудности, впоследствии ему может быть отказано в иске по причине пропуска срока обращения в суд [См., например, 6].

Представляется, ТК РФ должен быть дополнен нормами, четко определяющими основания приостановления и прерывания сроков обращения в суд. При этом обращение в органы контроля и надзора должно прерывать течение срока обращения в суд, так как работник пытается защитить свои права установленными законом способами, а также работник не должен терпеть неблагоприятные последствия из-за ненадлежащей работы контрольно-надзорных органов. Также течение срока обращения в суд должно прерывать обращение работников в суд с нарушением правил территориальной подсудности, неправомерное снятие дела с производства КТС или нерасмотрение дела КТС в десятидневный срок.

Проблемы возникают в случае, если работник, с которым был заключен гражданско-правовой договор, например договор подряда, обращается в суд с иском о признании трудовых отношений, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула. Во-первых, неясно, какими нормами - ТК РФ или ГК РФ - следует руководствоваться при определении срока. Во-вторых, неясно, с какого момента следует считать этот срок: с момента заключения гражданско-правового договора или с момента расторжения этого договора. На практике применяется срок, предусмотренный статьей 392 ТК РФ, а моментом начала течения срока считается момент расторжения договора или иного нарушения прав работника [См., например, 8]. Но представляется, данный вопрос должен быть как-то урегулирован или хотя бы разъяснен Пленумом Верховного Суда РФ.

Действующее законодательство не устанавливает сроков обращения в федеральную инспекцию труда и прокуратуру, что дает возможности для злоупотребления правом со стороны работников. Во-первых, прокурор может обратиться в суд в защиту прав работников независимо от того, что для обращения в суд работника сроки пропущены. Во-вторых, в случае, если государственный инспектор труда или прокурор откажут работнику в восстановлении права то это решение может быть обжаловано в суд, что в свою очередь приводит к рассмотрению спора о праве независимо от пропуска сроков обращения в суд для защиты этого права.

В связи со сказанным представляется необходимым установить также и сроки обращения в контрольные и надзорные органы равные срокам обращения в суд. И прокурору предоставить право обращения в суд в защиту прав и законных интересов работника

только в пределах срока обращения в суд, установленного ст. 392 ТК РФ, течение которого для прокурора должно начинаться с момента получения жалобы.

Также представляется несправедливым установление для работников трехмесячного срока обращения в суд, в то время как для работодателей он составляет год. Представляется целесообразным увеличить сроки обращения в суд для работников, уравнив их со сроками, предоставленными работодателю.

Таким образом, нормы ТК РФ, регулирующие вопросы, связанные со сроками обращения в суд, нуждаются в серьезных изменениях и дополнениях.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 30 ноября 2011 г. 363-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. 32. Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. 138-ФЗ (в ред. Федерального закона от 3 декабря 2011 г. 389-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. 46. Ст. 4532.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. 197-ФЗ (в ред. Федерального закона от 22 ноября 2011 г. 334-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. 1 (ч. 1). Ст. 3
4. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. 2 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. 22) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2004. 6.
5. Дело 2-1312/06 // Архив Центрального районного суда города Воронежа
6. Дело 2-1805/06 // Архив Центрального районного суда города Воронежа
7. Дело 2-1946/06 // Архив Центрального районного суда города Воронежа
8. Дело 2-217/08 // Архив Советского районного суда города Воронежа
9. Буянова М. О. Трудовые споры : учебно-практич. пособие. М. : Проспект, 2010. С. 34 – 36.
10. Грин Е. В. К вопросу о различии понятий «сроки обращения в суд» по трудовым делам и «сроки исковой давности» // Российская юстиция. 2009. 3. С. 23 – 25.
11. Грось Л. А. К вопросу о сроках в материальном и процессуальном праве // Юрист. 2005. 10. С. 37.
12. Коцубин Ю. Проблемы применения исковой давности в трудовых спорах // Российская юстиция. 2003. 7. С. 34.
13. Трудовое процедурно-процессуальное право: Учеб. пособие / под ред. В. Н. Сеобелкина. Воронеж, Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. С. 340 – 341.