

**Секция «Юриспруденция»**

**Процессуальные права обвиняемого в практике деятельности Европейского суда по правам человека**

*Григоровская Ольга Валерьевна*

*Студент*

*Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Международных отношений, Львов, Украина  
E-mail: grygorovska@gmail.com*

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. предоставляет обвиняемому ряд правовых гарантий для обеспечения справедливого рассмотрения дела. Такие гарантии определены в ст. 6 указанной Конвенции. Судебный процесс, в котором лицу было предъявлено уголовное обвинение, должен соответствовать определенным конвенционным критериям. В первую очередь, он должен быть публичным и справедливым в условиях фактических обстоятельств дела. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и общественность могут не допускаться в зал заседаний на протяжении всего судебного разбирательства или его части в интересах нравственности, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе; когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в пределах, строго необходимых, по мнению суда, в особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. [2] Общий принцип публичного рассмотрения предполагает, что лицо имеет право лично присутствовать на судебном разбирательстве, чтобы таким образом оно могло эффективно участвовать в ведении дела, и является неотъемлемым элементом справедливого судебного разбирательства в уголовных делах. Лицо также может отказаться от данного права, но при условии, что этот отказ будет четко и ясно сформулирован. В общей практике Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ) был разработан принцип «состязательности судебного процесса». Согласно этому принципу, сторона должна иметь возможность быть информированной о любых материалах, внесенных в суд с намерением влияния на его решения, независимо от источника их получения и от того, стороны ли эти материалы внесли на рассмотрение суда или независимый от них источник, как, например, генеральный прокурор в некоторых государствах континентальной правовой системы. ЕСПЧ отметил, что право на справедливое судебное разбирательство не является абсолютным. [4]

Положение ст.6 Конвенции о соблюдении разумных сроков направлено на избежание того, чтобы обвиняемый в течение длительного времени находился в неопределенном состоянии. При определении вопроса, насколько были соблюдены разумные сроки, необходимо выяснить, когда они начались и когда закончились. Период, который учитывается при рассмотрении вопросов о соблюдении разумных сроков по уголовным делам начинается с того момента, когда лицу было предъявлено обвинение в автономном и материальном смысле, который придается этому термину. Сроки завершаются, когда обвинение окончательно подтвердилось или когда завершилось уголовное преследование. [1]

Понятие независимости суда, прежде всего, включает независимость от исполнительной и законодательной власти. Для определения независимости суда используются

и другие релевантные факторы, такие как способ назначения судей, срок их полномочий, гарантии защиты от внешнего давления. [7,8]

ЕСПЧ отмечает, что принцип презумпции невиновности запрещает преждевременные высказывания со стороны суда или других органов государственной власти суждений о том, что обвиняемое в совершении уголовного преступления лицо виновно, до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законном порядке. [1,5,6]

Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения. Особенно важно для обвиняемого быть осведомленным с юридической квалификацией фактов, которые образуют основу обвинения. [10]

Право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты тесно связано с пп. «А» п.3 ст.6, рассмотренным выше, поэтому некоторые дела, рассматриваемые в ЕСПЧ, являются источником толкования и регулирования обоих этих прав. В рамках пп. «В» п.3 ст.6 предоставляется право организовать свою защиту без ограничения возможностей предоставить все необходимые аргументы суду и, таким образом, повлиять на результаты судебного разбирательства. Эффективное участие обвиняемого по уголовному делу должно в равной степени содержать право делать записи в целях облегчения осуществления своей защиты, независимо от того, действует ли он через представителя или самостоятельно. [11]

Закрепленное ст.6 Конвенции право человека на собственную защиту и юридическое представительство включает в себя три основные составляющие: во-первых, право защищать себя лично, во-вторых, право на свободный выбор защитника, в-третьих, право на бесплатную правовую помощь защитника. [3]

Лицу, которому было предъявлено обвинение, предоставляется право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения. Суд рассматривает гарантии п.3 ст.6 Конвенции в качестве отдельных аспектов п.1 данной статьи. В связи с ними он рассматривает жалобы одновременно в рамках п.1 и пп. «D» п.3 данного положения.

Обвиняемый имеет право, если он не понимает языка, используемого в суде, или не разговаривает на нем, - получать бесплатную помощь переводчика. Суд сделал вывод, что право, определенное данным положением, означает право на получение бесплатной помощи переводчика без последующего возложения на обвиняемого расходов, возникших в связи с предоставлением такой помощи. [9]

Итак, подытоживая проведенный анализ, можно утверждать, что закрепленные в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод права обвиняемых по уголовным делам не являются абсолютными. Государства в национальном законодательстве сохраняют за собой право определенным образом их ограничивать, также такие ограничения могут быть необходимыми в интересах правосудия. Соответственно, в практике реализации обеспеченного Конвенцией механизма процессуальных прав имеют место характерные особенности. Поэтому, для осуществления эффективной защиты своих прав следует уделять особое внимание толкованию конвенционных положений и практике Европейского суда по правам человека.

## **Литература**

1. Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Особенная часть: Курс лекций. - М.: Российская академия правосудия; Статут, 2010. – С.267-268
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.)
3. Право на справедливый суд в рамках Европейской конвенции о защите прав человека (статья 6). – Interights – Совет Европы, 2009. – С.75
4. Paul Mahoney “Right to a Fair Trial in Criminal Matters Under Article 6 E.C.H.R”. Judicial Studies Institute Journal. - P.116
5. Case of *Allenet de Ribemont v. France*, Judgment of the European Court of Human Rights, 10/02/1995. (Application no.15175/89)
6. Case of *Ismailov and Others v. Russia*, Judgment of the European Court of Human Rights, 26/11/2009. (Application no.33947/05)
7. Case of *Kadubec v. Slovakia*, Judgment of the European Court of Human Rights, 02/09/1998. (Application no. 27061/95)
8. Case of *Lauko v. Slovakia* Judgment of the European Court of Human Rights, 02/09/1998. (Application no.26138/95)
9. Case of *Luedicke, Belkacem and Koc v. Germany*, Judgment of the European Court of Human Rights, 28/11/1978. Application no.6210/73)
10. Case of *Pelissier and Sassi v. France*. Judgment of the European Court of Human Rights, 25/03/1999. (Application no. 25444/94)
11. Case of *Seleznev v. Russia*. Judgment of the European Court of Human Rights, 26/06/2008. ( Application no.15591/03)

#### **Слова благодарности**

Автор выражает благодарность кандидату юридических наук Гутнику В.В. за помощь в подготовке тезисов