

Секция «Юриспруденция»

Медиация в России: pro & contra
Уворвижвост Евгений Александрович

Студент

*Таганрогский государственный педагогический институт имени А. П. Чехова,
Факультет истории и права, с. Карпово-Надеждинка, Украина
E-mail: jawa_love9@mail.ru*

Истоки урегулирования споров путем примирения сторон были известны еще в римском праве. Затем мировые соглашения стали распространяться в странах Европы, а через них и России. Причем, в отдельных странах, например, во Франции склонение сторон к миру считалось главной обязанностью церковных судов.

В России институты примирительных процедур и мирового соглашения начали формироваться с конца XIV века. Первое упоминание об урегулировании споров путем мирового соглашения значится в Новгородской берестяной грамоте (1281-1313 годы). Дальнейшее развитие было сложным, многоступенчатым и может стать предметом отдельного исследования. Мы же остановимся на более современном этапе его развития. В начале 90-х годов XX века в российском юридическом сознании прослеживается новая тенденция в понимании примирительных идей в системе правосудия. Это обусловлено объективными обстоятельствами, связанными с освобождением от системы тоталитаризма и формированием нового российского юридического и правового сознания. В судебной системе возникает понятие «адекватного разрешения споров» как отдельного направления в «Правовой реформе», осуществившейся в Российской Федерации в 1996-2004 г.г.

И лишь 27 июля 2010 г. был принят ФЗ РФ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" [1] и ФЗ РФ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" [2], введенные в действие с 1 января 2011 года, создавший правовые условия для развития в РФ альтернативных способов урегулирования споров при участии независимых лиц - медиаторов.

Как отмечает профессор кафедры гражданского права Российской академии правосудия Лисицын В.В., закон прошел сложный путь напряженной законотворческой работы, был принят только четвертый по счету российский законопроект, посвященный медиации. «Особые надежды на его скорейшую и эффективную реализацию, представляется, должны возлагать судьи и предприниматели, тем более в Пояснительной записке к законопроекту, который готовила для Президента РФ его Администрация, указаны конкретные цели разработки этого нормативного правового акта: создать правовые условия для развития в Российской Федерации альтернативных (неюрисдикционных) способов урегулирования споров при участии независимых лиц - медиаторов, осуществляющих свою деятельность, в том числе профессионально; снизить нагрузки на судебную систему Российской Федерации; предложить удобный и быстрый способ разрешения споров, который должен отличаться гибкостью и гарантировать исполнимость решений, принятых в ходе процедуры медиации, сэкономить судебные издержки»

[3: 52]. Подобный сложный путь к утверждению «закон о медиации» прошел ввиду того, что сама процедура порождает неоднозначную реакцию, имеет как положительные, так, возможно, и отрицательные стороны.

Понятие "медиация" происходит от латинского "mediare" "посредничать". В юридической практике медиация - это участие в конфликте нейтральной незаинтересованной стороны, которая авторитетна для всех конфликтующих участников. При этом медиатор делает все возможное, чтобы позиция и за ней стоящие чувства, пожелания, интересы, потребности сторон сначала были озвучены и учтены, затем были услышаны и поняты всеми, аргументы отработаны, и, наконец, выработано общее решение - выход из конфликтной ситуации, который устроит все стороны.

Среди положительных сторон использования медиации следует отметить следующие. "Медиация дает цивилизованные и гуманные средства восстановления нарушенной способности граждан к мирному сосуществованию"[4: 4], при ее использовании уважаются права каждой из сторон, что соответствует демократической модели развития общества, процедура довольно прозрачна, конфиденциальна, экономит время судопроизводства. Среди отрицательных можно выявить то, что если данная процедура окажется общеобязательной, она лишает гражданина его конституционного права на беспрепятственное обращение в суд. Так в статье 46 Конституции РФ значится, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

Именно данной процедурой могут воспользоваться граждане, заинтересованные в искусственном продлении сроков рассмотрения дела. Особенно выгодно это в коммерческих спорах, когда с помощью данной процедуры должники во время рассмотрения дела могут получать дивиденды и искусственно затягивать судебный процесс. Некоторые юристы считают, что медиация существовала давно, но именно как законопроект она выгодна судам, так как они не справляются с потоком дел. А. Муранов отмечает, что «медиацию придумали для того, чтобы отвлечь внимание от реальных проблем судебной системы: правоприменение и представительство в суде.

Таким образом, мы видим, что процедура медиации, безусловно, обладает положительными свойствами, которые действительно могут способствовать более гуманному и быстрому решению споров. Хотелось бы отметить, что на наш взгляд свое положительное качество данная процедура будет сохранять в том случае, если она не станет общеобязательной, а сохранит за собой добровольный статус.

Литература

1. Федеральный закон Российской Федерации N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".
2. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".
3. Лисицын В.В. Медиация в России: попытка N 4 // Третейский суд. 2010. N 2(68).
4. Мета Г., Похмелкина Г. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями / Составители Г. Мета, Г. Похмелкина. М., 2004.