

Секция «Юриспруденция»

**Институт медиации: проблемы и перспективы развития**  
**Трущева Анастасия Александровна**

*Студент*

*Саратовская государственная академия права, Институт юстиции, Саратов,  
Россия*

*E-mail: sigma91tna@mail.ru*

*«Благоразумные советы и посредничество лиц, удостоенных общественной доверенности, могли бы устранять или в начале прекращать многие судебные дела способом примирения».*

*И.Н.Карамзина*

Нагрузка на систему экономического правосудия является колоссальной,[1] работа в таких условиях лишает судью возможности творчески мыслить. При сверхвысокой нагрузке, судьи арбитражного суда вынуждены в месяц рассматривать 80 - 100 дел, что сказывается на качестве судебной работы.[2] С целью изменения сложившейся ситуации было предложено принять закон о медиации. Предполагалось, что медиация снизит общую нагрузку на суды всех уровней и позволит судьям сконцентрироваться на решении вопросов, требующих наличия высокой юридической квалификации и опыта работы.

Таким образом, с 1 января 2011 года, начал действовать федеральный закон от 27.07.2010 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который, к сожалению, не оправдал надежд, возлагаемых на него многими юристами страны. Разработчики закона делали ставку на принципиальные отличия медиации: оперативность при разрешении коммерческого спора; сравнительно низкий уровень расходов; низкий процент невыполнения условий достигнутого соглашения; высокая вероятность сохранения деловых отношений после завершения процедуры медиации; исключение самой возможности вынесения неожиданного и неблагоприятного для стороны решения по спору.[3]

На практике же снижения нагрузки на суды не произошло, в связи с этим существуют скептические высказывания о перспективах этого института, в основном опирающиеся на якобы неготовность нашего менталитета к мирному и одновременно самоответственному разрешению спорных ситуаций. Но сложившаяся ситуация, на мой взгляд, не свидетельствует о несостоятельности закона, поскольку российская правовая культура консервативна, поэтому всякий непривычный институт в ней приживается медленно и непросто, достаточно вспомнить третейские суды. Не стоит пренебрегать и распространенным мнением в нашем обществе, что в ситуациях споров действует исключительно судебный порядок применения права.[4]

В настоящее время пропагандируются американская и западноевропейская концепции альтернативного разрешения споров. В частности, Г.В. Севастьяновым и М.Э. Морозовым разработана концепция частного процессуального права,[5] но обратившись к истории нашего государства, обнаружим, что в отечественном законодательстве задача снижения судебной нагрузки торговых судов за счет использования примирительного посредничества впервые была поставлена два с половиной века назад.[6] Стоит так же обратить внимание на положительный опыт белорусской модели медиации, поскольку

в хозяйственных судах Республики примерно в 77% случаях стороны урегулировали спорные отношения самостоятельно при участии судебного посредника, при этом в основном были заключены мировые соглашения.[7]

Считаю, что *проблемы* «адаптации» медиации заключаются в следующем: 1) не формируется общенациональное общественное движение медиаторов; 2) отсутствуют информационные сессии, информирующие общественность о преимуществах медиации, поэтому у участников гражданского оборота нет четкого понимания всех плюсов и минусов использования этой процедуры; 3) не создан Координационный центр; [8] 4) не создан «Национальный институт медиации», задачей которого будет являться составление и поддержание официального реестра специалистов, зарегистрированных и сертифицированных Институтом медиаторов; [9] 5) данная процедура урегулирования споров не встроена в систему правосудия.

*Пути решения:* 1) требуется большая просветительская работа по пропаганде преимуществ медиации; 2) государство должно стимулировать развитие медиации, например, вводить налоговые льготы; [10] 4) одна из первоочередных мер – закрепление более эффективных условий для применения медиации в судебном порядке. Например, судьям следует активно предлагать сторонам обратиться к процедуре медиации, когда характер спора это допускает. Если сторона необоснованно откажется от участия в медиации, суд взыщет с нее судебные расходы в полном объеме; 5) в законе самой процедуре и технике ее проведения уделяется очень мало внимания. Типовые правила проведения медиации, типовое медиативное соглашение могли бы способствовать выбору сторонами медиации, однако данные документы до настоящего времени не приняты; 6) медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору до его передачи в суд представляет собой гражданско-правовую сделку, в случае неисполнения которой сторона, чьи права нарушены, вынуждена будет прибегнуть к судебной защите; 7) при согласии сторон соглашение может быть удостоверено нотариально и принудительно исполняться без обращения в суд. [11] Действующая альтернатива это ст. 12 Гражданского Кодекса РФ, поэтому при отказе исполнить или ненадлежащем исполнении одной из сторон условий медиативного соглашения другая сторона вправе защищать свои нарушенные права способами, указанными в данной статье; 8) Успех медиации зависит главным образом от соотношения затрат на процедуру медиации (оплату услуг медиатора) с величиной аналогичных судебных издержек. [12]

[1] Наиболее резкий рост этой нагрузки отмечается в судах первой инстанции: в 2008 г. - 1 184 978 дел, в 2009 г. - уже 1 702 158 дел, т.е. рост на 43,6%. Вести.ру. 23 апреля 2010 г. <http://www.vesti.ru/>.

[2] Выступление Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. Вести.ру. 23 апреля 2010 г. <http://www.vesti.ru/>.

[3] По опросу 1000 крупнейших американских корпораций выяснилось, 79% обращались к медиаторам, 81% назвали медиацию как форму более приемлемую, чем судебная процедура, 59% отметили, что медиация позволила сохранить партнерские отношения между участниками спора. Крупнейшие корпорации признают, что более 50% споров с их участием разрешается путем медиации. Давыденко Д. Как избежать судебного разбирательства: посредничество в бизнес-конфликтах. М., 2006. С.59.

[4] Евгений Черняев Нехитрые операции по внедрению медиации. Выступление В.Ф.Яковлева // Новая адвокатская газета, 13, декабрь 2007 года. <http://www.mediacia.com/publi.php?id=40>.

[5] В настоящее время 60-90% экономических споров в США и Западной Европе разрешаются при непосредственном участии медиатора. Ясеновец И.А. Средства досудебного разрешения гражданских споров: опыт США // Государство и право. 1998. 6. С. 24.

[6] Лисицын В.В. Коммерческие суды Российской империи - центры медиации и права при разрешении торговых споров // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. N 5

[7] Бельская И.А. Белорусская модель медиации (посредничества) и перспективы ее развития // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. 2009. N 5. С. 60.

[8] Как отмечает В.В.Лисицын «подкомиссия по примирительным процедурам, образованная Ассоциацией Юристов России и возглавляемая Ц.А.Шамликашвили, с поставленными перед ней задачами не справилась. Она не смогла объединить сторонников медиации в нашей стране».

[9] В.В.Лисицын «Медиация в России: проблемы становления и перспективы развития», <http://centernpm.com/menu/mediation/media.russia/>. Например, в Голландии в 1993 г. был основан Нидерландский институт медиации - независимая организация, обеспечивающая качество медиации в стране.

[10] В США суды содействуют урегулированию спора на основе медиации, а в Великобритании предусмотрена ответственность для стороны, которая отказалась от предложения суда урегулировать спор путем проведения медиации.

[11] Александр Муранов, к.ю.н., адвокат, *Медиация: быть или не быть?* Юридическая газета от 10.06.2011 | Медиация <http://www.yur-gazeta.ru/article.php?n=228>

[12] На сегодня примерные расценки профессиональных медиаторов известны лишь приблизительно. Порядок цифр следующий: от 5000 руб. за час либо ежедневная сумма гонорара. При несложных конфликтах начальная цена может равняться примерно 1000 - 2000 руб. за час. Бельковец В. Решаем спор по-новому: процедура медиации // Практическая бухгалтерия. 2010. N 11. С. 68 - 72.

### Литература

1. 1. Бельковец В. Решаем спор по-новому: процедура медиации // Практическая бухгалтерия. 2010. N 11. С. 68 - 72. [6].
2. 2. Бельская И.А. Белорусская модель медиации (посредничества) и перспективы ее развития // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. 2009. N 5. С. 61. [7].
3. 3. Давыденко Д. Как избежать судебного разбирательства: посредничество в бизнес-конflikтах. М., 2006.С.59-63. [1].
4. 4. Евгений Черняев Нехитрые операции по внедрению медиации. Выступление В.Ф.Яковлева // Новая адвокатская газета, 13, декабрь 2007года. <http://www.mediacia.com> [3].
5. 5. Лисицын В.В. Коммерческие суды Российской империи - центры медиации и права при разрешении торговых споров // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. N 5. [5].

6. 6. Лисицин В.В. «Медиация в России: проблемы становления и перспективы развития», <http://centernpm.com/menu/mediation/media.russia/>. [8].
7. 7. Ясеновец И.А. Средства досудебного разрешения гражданских споров: опыт США//Государство и право. 1998. 6. [4].
8. 8. Выступление Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. Вести.ру. 23 апреля 2010 г. <http://www.vesti.ru/>. [2].